

Zalesie Górne, 9 grudnia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
XX Wydział Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa

Powód:
Piotra Krupa
zastępowany przez:
r.pr. Tomasza Marjańskiego
oraz działającego z jego substytucji
r.pr. Bogudara Kordasiewicza

Pozwani:
1) Future Invest sp. z o.o.
2) Marek Przezwański
3) Stanisław Matuszewski
zastępowani przez:
adw. Tomasza Ludwika Krawczyka

(adresy stron i pełnomocników – w aktach sprawy)

Sygn. akt: XX GC 611/14
W.p.s.: 68 696 280 zł

PISMO PROCESOWE
stanowisko końcowe powoda

Uwagi formalne: 1) numery kart akt sprawy, na które będę się powoływał, odsyłają bądź bezpośrednio do karty, na której znajduje się dany dokument, bądź do pierwszej strony pisma procesowego, do którego dany dokument jest załączony. W tym drugim przypadku, dla odróżnienia, do numeru karty dodana została „gwiazdka” (*) (np. k. 1234*).

2) Pismo złożone równolegle przez r. pr. Tomasza Marjańskiego oraz niniejsze pismo należy traktować jako jedną całość o zbieżnych poglądach na istotę zagadnienia. Różnica między nimi polega głównie na tym, że w obecnym piśmie niektóre zagadnienia nakreślone są szerzej.

W imieniu powoda, jako pełnomocnik substytucyjny (pełnomocnictwo w aktach), w wykonaniu zobowiązania nałożonego na rozprawie w dniu 9 października 2024 r., zajmuję następujące stanowisko w sprawie:

Precyzuję ostatecznie powództwo i ostatecznie wnoszę o:

- a) **solidarne zasądzenie od wszystkich pozwanych na rzecz powoda kwoty 68 696 279,50 zł (sześćdziesiąt osiem milionów sześćset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt dziewięć złotych i 50/100)** wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za bezprawne pozbawienie spółki eBilet sp. z o.o. jej przedsiębiorstwa obejmującego portal eBilet.pl, a następnie za

bezprawne pozbawienie spółki eBilet sp. z o.o. prawa majątkowego w postaci udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o., co spowodowało szkodę w postaci utarty wartości udziałów powoda w spółce eBilet sp. z o.o. w porównaniu z wartością jaką udziały te powinny osiągnąć gdyby szkody nie wyrządzono.

W zakresie wysokości poniesionej szkody popieram argumentację przedstawioną w pozwie i kolejnych pismach procesowych pełnomocników oraz powoda, a w szczególności w pismach z dnia 28 grudnia 2023 r. (k.7992), z dnia 2 stycznia 2024 r. (k. 7951) oraz z dnia 7 marca 2024 (k. 8106), stanowiącym podsumowanie rozszerzenia powództwa, z uwzględnieniem stanowiska zawartego w uzasadnieniu niniejszego pisma;

- b) solidarne zasądzenie od pozwanych kosztów zastępstwa procesowego pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w wysokości 150.000,00 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych) powiększonej o podatek od towarów i usług VAT, tj. w wysokości 300% opłaty według stawki określonej w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu powiększonej o podatek VAT; wskazuję, że koszty pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu nie zostały zapłacone nawet w części.**

UZASADNIENIE

I. Uwagi wstępne. Główne tezy powództwa

A) Dwa etapy działań na szkodę powoda

1. Powództwo oparte jest na podstawach deliktowych (art. 415, 416 oraz 422 k.c.).
2. Szkada została wyrządzona powodowi działaniami podjętymi w dwóch wyraźnie wyodrębniających się etapach. W pierwszym z nich (lata 2010 – 2013) pozwani usiłowali pozbawić powoda majątku przez wystąpienie ze sfingowanymi, bezpodstawnymi roszczeniami, połączonymi z bezprawnie prowadzoną egzekucją z udziałów powoda w eBilet sp. z o.o., a także skutek bezprawnego umorzenia udziałów powoda w eBilet sp. z o.o.
3. W drugim etapie (lata 2014 – 2020) deliktowe czyny pozwanych przybrały inną postać. Polegały one na wyzuciu eBilet sp. z o.o. z jej przedsiębiorstwa (portalu eBilet) bez jakiegokolwiek wynagrodzenia, a następnie sprzedaży udziałów będących emanacją tego przedsiębiorstwa spółce Allegro.pl. sp. z o.o., w taki sposób, że wyłącznymi beneficjentami tej transakcji stali się pozwani M. Przezwański, S. Matuszewski oraz syn Stanisława Matuszewskiego - Marcin Matuszewski, z pominięciem powoda.
4. Działania prowadzone przez pozwanych w ramach I etapu spaliły na panewce. Kolejne wyroki sądów sprawiły, że powód odzyskał (ze skutkiem *ex tunc*) wszystkie 290 udziałów w eBilet sp. z o.o. Można nawet powiedzieć, że sprawcy czynów niedozwolonych wymierzonych w powoda w swoisty sposób przeliczyli się, bowiem swoimi działaniami ukształtowali strukturę udziałową, w której według stanu na datę rozpoczęcia działań zaliczonych przez nas do drugiego etapu

(wiosna 2014 roku) powodowi przysługiwało 43,94 % udziałów w eBilet sp. z o.o., zaś pozostałym udziałowcom, Stanisławowi Matuszewskiemu i Markowi Przezwańskiemu po 28,03 % udziałów.

5. Z punktu widzenia prawnego o niepowodzeniu działań podjętych przez pozwanych w ramach pierwszego etapu przesądziły wydane wyroki sądowe, spośród których wiodącą rolę odegrały: **a)** wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie 20 grudnia 2013 r., I C 564/10, **b)** wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14; **c)** wyrok SN z 15 października 2020 r., I CSK 677/18, **d)** wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2024 r., sygn. akt VII AGa 59/21 oraz **e)** postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (**k. 4*** oraz **418***). To właśnie te wyroki przesądziły o tym, że wiosną 2014 r. do powoda należało 43,94% udziałów w eBilet sp. z o.o.

B) Twierdzenia pozwanych o konieczności „restrukturyzacji” spółki ze względu na działalność powoda na jej szkodę.

6. Pozwani w toku procesu konsekwentnie reprezentowali stanowisko, że nie wyrządzali eBilet sp. z o.o. ani powodowi szkody, a przeciwnie działali dla jej dobra. Te działania dla rzekomego dobra eBilet sp. z o.o. miały wynikać z konieczności ochrony tej spółki przed szkodliwymi działaniami powoda. W skrajnej postaci twierdzenia te prowadziły wręcz do karkołomnej tezy, że „restrukturyzacja” eBilet sp. z o.o. była nieodzowna dla ochrony tej spółki przed upadłością. Z całą pewnością tezy przytoczone w niniejszym punkcie staną się też fundamentem argumentacji zawartej w stanowisku końcowym pozwanych.
7. Tezy pozwanych należy w pierwszej kolejności skomentować w ten sposób, że osobiwa to „restrukturyzacja”, która polega na przeniesieniu przedsiębiorstwa spółki (portalu eBilet) do swoich majątków prywatnych.
8. Niezależnie jednak od osobiwości poczynąń pozwanych, należy zwrócić uwagę na dwa dodatkowe aspekty. Pierwszy z nich, nieco mniej istotny dla tej sprawy polega na wskazaniu, że zarzuty pozwanych w przysłowiowej „lwiej części” miały charakter nieprawdziwy. Powód zwracał na tę okoliczność uwagę w swoich pismach procesowych.
9. Wymaga podkreślenia to, że drugi aspekt o decydującym charakterze sprawia, że wszelkie twierdzenia pozwanych o działaniach powoda na szkodę eBilet sp. z o.o. nie mają żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego procesu.
10. Mianowicie, Kodeks spółek handlowych przewiduje adekwatny sposób ochrony spółki i wspólników przed działaniami wspólnika na niekorzyść spółki. Tym sposobem jest wyłączenie wspólnika ze spółki na podstawie art. 266 – 269 k.s.h.
11. Należy z naciskiem zaakcentować, że dozwolonych środków przewidzianych przez ustawodawcę (art. 266 k.s.h.) nie wolno zastępować prywatnymi działaniami „zastępczymi” polegającymi na bezprawnym pozbawieniu praw udziałowych, ani też prywatną „restrukturyzacją” sprowadzającą się do przeniesienia przedsiębiorstwa prowadzonego przez

spółkę do majątków prywatnych „restrukturyzatorów”, bez jakiegokolwiek ekwiwalentu dla spółki.

12. Z przyczyn wskazanych w punktach 9 – 11 w dalszej części stanowiska końcowego powoda nie będzie prowadzona polemika z twierdzeniami pozwanych dotyczącymi rzekomych szkód wyrządzanych eBilet sp. z o.o. przez powoda, ponieważ twierdzenia te są całkowicie nierelevantne dla rozstrzygnięcia sporu pomiędzy stronami.
13. Poniżej powód zajmie się kolejno zagadnieniami czynów niedozwolonych pozwanych (w punkcie II), kwestią przedawnienia (punkt III) oraz wykazaniem spełnienia przesłanek odpowiedzialności deliktowej i wyrządzoną szkodą (punkt IV).

II. Czyny niedozwolone pozwanych

A) Działania deliktowe należące do tzw. „pierwszego etapu” (lata 2010 – 2013)

a) Próba zawłaszczenia udziałów powoda - sprawa I C 564/10

14. Wprawdzie, jak już podniesiono czyny podejmowane przez pozwanych w latach 2010 – 2013 okazały się bezskuteczne, ponieważ nie doprowadziły do pozbawienia powoda udziałów w eBilet sp. z o.o. Tym niemniej zostaną one poniżej omówione, ze względu na to, że co najmniej niektóre z czynów popełnionych w pierwszym etapie mają znaczenie prawne dla oceny całokształtu działań podejmowanych przez pozwanych na szkodę powoda.
15. Powód jest założycielem portalu internetowego eBilet, który prowadził i rozwijał w latach 2001 – 2008 w ramach indywidualnej działalności gospodarczej. W 2008 r. powód podjął współpracę gospodarczą z pozwanymi Stanisławem Matuszewskim oraz Markiem Przezwańskim. W jej ramach wymienieni poprzez należącą do nich Future Invest sp. z o.o. (KRS nr 0000289753) nabyli 710 z ogólnej liczby 1 000 udziałów w spółce pod firmą eBilet sp. z o.o. Do tejże spółki powód wniósł aportem zorganizowane przedsiębiorstwo w postaci portalu internetowego eBilet, uzyskując w zamian 290 z ogółem 1000 udziałów. Uzyskał także szczególne uprawnienia korporacyjne.
16. W 2010 r. M. Przezwański oraz S. Matuszewski w sposób podstępny uzyskali na rzecz Future Invest sp. z o.o. wyrok zaoczny, zasądzający od Piotra Krupy tytułem kary umownej kwotę 1 627 500,00 zł (wyr. SO w Warszawie z 8 października 2010 r., I C 564/10 – k. 4* oraz 418*). Podstęp wyrażał się w umyślnym podaniu w pozwie nieprawidłowego adresu zamieszkania pozwanego – Piotra Krupy. Wskutek tego powód w obecnym postępowaniu nie miał wiedzy o złożonym pozwie, ani o wydany w jego następstwie wyrok zaoczny, który także został skierowany pod niewłaściwym adresem, wskazanym przez M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego. W przywołanych okolicznościach wyrok stał się tytułem egzekucyjnym.
17. Fakt świadomego wprowadzenia w błąd Sądu Okręgowego w Warszawie co do adresu pozwanego w sprawie I C 564/10 Piotra Krupy, potwierdził orzekający w tamtej sprawie w II instancji Sąd Apelacyjny w Warszawie. W wyroku z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (k.

567*), odnośny fragment uzasadnienia Sądu Apelacyjnego przybrał następującą szatę słowną:

„Powód już na etapie wnoszenia pozwu miał świadomość, iż pozwany w przedmiotowym lokalu przy ul. Wilczej nie zamieszkuje (...). Ponadto nie można sankcjonować nielojalnego zachowania powoda, który w zależności od tego czy chce, aby korespondencja została skutecznie doręczona adresatowi (wezwanie do zapłaty), stosuje akty staranności przesyłając korespondencję na znane adresy. Nie można oprzeć się wrażeniu, że powodowi nie zależało na skutecznym doręczeniu odpisu pozwu, bowiem w przeciwnym wypadku wskazałby prawidłowy adres zamieszkania pozwanego”. (zob. Uzasadnienie s. 19).

Przytoczony fragment uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego nie wymaga komentarza.

18. Powód w niniejszej sprawie, Piotr Krupa o uruchomionym przeciwko niemu procesie sądowym I C 564/10 dowiedział się dopiero w toku postępowania egzekucyjnego.
19. W wyniku podjętych kroków obronnych, Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 30 kwietnia 2012 r., I C 564/10 przywrócił powodowi termin do wniesienia sprzeciwu (**k. 418***), zaś kolejnym postanowieniem z 16 maja 2012 r., I C 564/10 (**k. 418***) zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z 8 października 2010 r.
20. W wyniku merytorycznego rozpoznania sprawy wspomniany wyrok zaoczny z 8 października 2010 r., I C 564/10 został uchylony, zaś powództwo spółki Future Invest sp. z o.o. zostało oddalone wyrokiem z Sądu Okręgowego w Warszawie z 20 grudnia 2013 r., I C 564/10 (**k. 4*** oraz **418***). Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (**k. 567***) oddalił także apelację powodowej Future Invest sp. z o.o. W wyniku tego, po ponad czterech latach od wniesienia powództwa oraz od wydania wyroku zaocznego okazało się, że działania Future Invest sp. z o.o., zaś w rzeczywistości M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego, były nie tylko bezprawne formalnie (pozywanie pod niewłaściwym adresem), ale ponadto były całkowicie bezpodstawne z punktu widzenia materialnoprawnego, ponieważ dochodzone przed sądem roszczenie po prostu nie istniało.
21. Kara umowna została zastrzeżona na wypadek uchybienia obowiązкови wniesienia do eBilet sp. z o.o. całego przedsiębiorstwa PMP Systemy Komputerowe. Future Invest sp. z o.o. nie zdołała jednak przekonać Sądu Okręgowego, co do uchybień Piotra Krupy w tym zakresie. Myśl tę następująco wyraził Sąd Okręgowy (**k. 4*** oraz **418***):

„W przekonaniu Sądu powód nie podołał temu obowiązkowi, nie wskazał ani jednego składnika przedsięwzięcia „eBilet”, którym trwale rozdisponowałby pozwany. W ocenie Sądu nie zostało wykazane, że pozwany dysponował przedsięwzięciem „eBilet” w ramach swej działalności PMP Systemy Komputerowe, a właściwie wszyscy świadkowie zgodnie potwierdzili, że pozwany po zbyciu udziałów działał wyłącznie jako prezes zarządu „eBilet” na jej rzecz, a nie jako osoba prowadząca działalność gospodarczą. W ocenie Sądu pozwany Piotr Krupa nie dokonał żadnej czynności sprzecznej z postanowieniami § 2 pkt 3 porozumienia”

22. Identycznie ocenił stan faktyczny sprawy Sąd Apelacyjny. W szczególności Sąd Apelacyjny podniósł (**k. 567***), że:

„Sąd Okręgowy, wbrew odmiennym twierdzeniom skarżącego, nie ustalił także, że pozwany udostępnił osobom trzecim know-how oraz rozporządził środkami pieniężnymi spółki eBilet sp. z o.o. w sposób sprzeczny z porozumieniem. Wyraźnie bowiem wskazał, iż powód nie sprostował w myśl art. 6 k.c. spoczywającemu na nim ciężarowi dowodowemu, tj. **nie wskazał ani jednego składnika przedsięwzięcia „eBilet”, którym trwale rozdysponowałby pozwany** zanim doszło do jego pełnego przeniesienia na rzecz spółki „eBilet”. Nie wykazano udostępnienia przez pozwanego know-how związanego z przedsiębiorstwem eBilet podmiotom zewnętrznym.” (zob. Uzasadnienie s. 14 - 15).

„Na aprobatę zasługują argumenty Sądu Okręgowego, iż zapis o karze umownej odnosił się do odpowiedzialności pozwanego – sprzedawcy za pełne przeniesienie na rzecz spółki części zorganizowanego przedsiębiorstwa „eBilet” **i do wypełnienia tego obowiązku przez pozwanego doszło.**

Bardzo obszerne rozważania poparte stanowiskiem doktryny w zakresie stosowania wykładni w zakresie stosowania wykładni oświadczeń woli stron zasługują w pełni na aprobatę i Sąd Apelacyjny przyjmuje je za własne” (zob. Uzasadnienie s. 15, w. 2 - 7 od dołu).

23. Niezależnie od wykazanego powyżej podstępного charakteru działania przy uzyskiwaniu wyroku zaocznego, oraz całkowitej bezzasadności powództwa, podkreślenia wymaga jeszcze jedna okoliczność. Pozwany w tamtym procesie Piotr Krupa **15 listopada 2010 r.** złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego (**k. 418***). Już od tej chwili S. Matuszewski oraz M. Przezwański mieli świadomość tego, że wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. może się nie ostać. Z tej perspektywy należy oceniać wszystkie późniejsze działania tych osób, zarówno podejmowane w charakterze osób fizycznych, jak i w charakterze organów spółek, którymi kierowali. Nie może być wątpliwości co do tego, że działania te były podejmowane w złej wierze, ani co do tego, że S. Matuszewski oraz M. Przezwański nadużywali struktur korporacyjnych, po to by się za nimi skryć.

b) Postępowanie egzekucyjne z wyroku zaocznego I C 564/10

24. Uzyskany w sposób podstępny wyrok Sądu Okręgowego z 8 października 2010, I C 564/10 stał się „wehikułem” do przeprowadzenia bezprawnej egzekucji z udziałów należących do Piotra Krupy. Egzekucji bezprawnej przede wszystkim ze względu na to, że w jej toku Komornik wydał postanowienie o przeniesieniu prawa własności na rzecz Future Invest sp. z o.o., bez obowiązkowej kontroli tego kroku przez sąd (art. 185 k.s.h.).
25. Spółka Future Invest sp. z o.o., na rzecz której został wydany wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. w sprawie I C 564/10 (**k. 4*** oraz **418***), od razu przystąpiła do jego egzekucji, wykorzystując fakt natychmiastowej wykonalności tego wyroku (art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.). Egzekucji dokonano z udziałów Piotra Krupy w eBilet sp. z o.o. Postępowanie egzekucyjne przeprowadził komornik Bogdan Mieczkowski w ekspresowym tempie, za to z rażącym naruszeniem prawa. W rezultacie komornik postanowieniem z 18 października 2011 r., Km 220/11 (**k. 4*** oraz **418***) stwierdził nabycie przez Future Invest sp. z o.o., 290 udziałów Piotra Krupy w eBilet sp. z o.o.
26. Powyższe postanowienie komornika **nigdy nie uprawomocniło się**, wskutek uchylenia przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (**k. 4*** oraz **418***). W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Okręgowy podkreślił, że komornik rażąco

naruszył art. 185 k.s.h., omijając procedurę przewidującą kontrolę sądu nad działaniami komornika.

27. Brak nabycia przez Future Invest sp. z o.o. udziałów powoda na podstawie nieprawomocnego postanowienia komornika z 18 października 2011 r. stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z 15 października 2020 r. sygn. I CSK 677/18 (**k. 5087***). Rozstrzygnięcie to wywiera decydujący wpływ na ocenę prawną kolejnych posunięć korporacyjnych, wokół portalu eBilet.pl., co zostanie omówione niżej. W uzasadnieniu wspomnianego wyroku Sądu Najwyższego znalazły się następujące stwierdzenia:

*„Wbrew temu, zatem, co stwierdziły sądy obu instancji, problem w rozpoznawanej sprawie nie sprowadzał się do zagadnienia, czy na skutek uchylenia postanowienia komornika z dnia 18 października 2011 r., zniweczone zostały skutki nabycia udziałów Spółki eBilet przez wierzyciela, ale czy skutki te w ogóle nastąpiły wobec nieuprawomocnienia się postanowienia komornika. **W świetle przedstawionych wyżej wywodów Sąd Najwyższy uznał, że wobec uchylenia postanowienia komornika z dnia 18 października 2011 r. nie został osiągnięty skutek materialny w postaci nabycia przez spółkę Future Invest udziałów w Spółce eBilet należących do powoda.***

Nie nastąpiły wobec tego również skutki określone w art. 879 k.p.c., na które powołały się Sądy obu instancji, a więc brak obciążeń nabytej rzeczy (prawa), wyłączenie rękojmi za wady rzeczy (prawa), wyłączenie zarzutów co do ważności nabycia. Dodać również należy, że skoro własność udziałów w Spółce eBilet mogła przejść na nabywcę dopiero po uprawomocnieniu się postanowienia komornika, to również dopiero z tym momentem powód mógł utracić prawa korporacyjne związane z tymi udziałami, a w tym legitymację do zaskarżania uchwał.” (zob. uzasadnienie, str. 9 in medio).

28. Sprawa egzekucji udziałów powoda w eBilet sp. z o.o. została w sensie faktycznym połączona z zagadnieniem umorzenia wszystkich 1000 udziałów, objętych początkowo w eBilet sp. z o.o. przez Future Invest sp. z o.o. oraz Piotra Krupę.
29. Mianowicie, z końcem 2011 r. w wyniku postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2 grudnia 2011 r., I ACz 1961/11 (**k. 418***) stało się jasne, że Piotrowi Krupie zostanie przywrócony termin do złożenia sprzeciwu w sprawie I C 564/10. Ta „jasność” wynikała z wyrażonego przez Sąd Apelacyjny poglądu, stosownie do którego podstawową przesłanką uznania skuteczności tzw. „fikcji doręczenia wyroku” jest to, by pozwany istotnie mieszkał pod adresem wskazanym przez powoda. Ponieważ adres, pod który „doręczano” wyrok z 8 października 2010 r. I C 564/10 był miejscem prowadzenia działalności przez eBilet sp. z o.o. S. Matuszewski i M. Przezwański siłą rzeczy mieli świadomość tego, że termin do wniesienia sprzeciwu zostanie przywrócony.
30. Jednocześnie, S. Matuszewski i M. Przezwański musieli zdawać sobie sprawę, że w „normalnym procesie” w sprawie I C 564/10 nie uda im się uzyskać wyroku zasądającego powództwo. To z kolei oznaczało, że Piotr Krupa odzyska swoje udziały w eBilet sp. z o.o.
31. Z tej właśnie przyczyny S. Matuszewski i M. Przezwański już w początkach 2012 r. podjęli nową próbę wyzucia powoda z majątku związanego z portalem eBilet, poprzez umorzenie udziałów należących do Piotra Krupy.

32. Ten plan został bardzo przemyślnie skonstruowany. W celu zamaskowania tego, że istota przedsięwzięcia sprowadza się do umorzenia udziałów Piotra Krupy, S. Matuszewski oraz M. Przezwański postanowili dokonać umorzenia wszystkich udziałów należących do Future Invest sp. z o.o.
33. Jednakże prosta realizacja tego przedsięwzięcia nie była możliwa. Po bezprawnej egzekucji udziałów Piotra Krupy, do Future Invest sp. z o.o. należało 100% udziałów w eBilet sp. z o.o. Umorzenie tych udziałów skutkowałoby tym, że eBilet sp. z o.o. zostałaby w ogóle bez udziałowców, co jak wiadomo nie jest możliwe.
34. Dlatego też w pierwszym, wstępnym etapie zorganizowano Zgromadzenie Wspólników (28 marca 2012 r.), podczas którego utworzono 370 nowych udziałów, objętych przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego jako osoby fizyczne. To posunięcie umożliwiło dokonanie kolejnego, kluczowego kroku.
35. Polegał on na umorzeniu wszystkich udziałów należących do Future Invest sp. z o.o. Nastąpiło to uchwałami z 27 kwietnia 2012 r. oraz z 9 maja 2012 r. W mniemaniu sprawców deliktu moc tej uchwały objęła także udziały należące do Piotra Krupy.

Dowód: Odpis pełny z rejestru Future Invest sp. z o.o. (k. 3996*).

36. Jednakże w wyniku zaskarżenia przez Piotra Krupę czynności prowadzących do umorzenia udziałów, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł, że umorzenie udziałów Piotra Krupy, objętych bezprawną egzekucją prowadzoną na rzecz Future Invest sp. z o.o. było bezskuteczne. Natomiast skutecznie zostało umorzonych 710 udziałów objęte przez Future Invest sp. z o.o. zgodnie z prawem.

Dowód: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 (k. 3601*).

37. W wyniku trzech opisanych wyżej zdarzeń prawnych, to jest: **a)** podniesienia kapitału zakładowego eBilet sp. z o.o. przez utworzenie nowych 370 udziałów, **b)** skutecznego umorzenia na podstawie uchwały NZW eBilet sp. z o.o. 710 udziałów tej spółki, należących do Future Invest sp. z o.o.; **c)** nieskutecznego umorzenia 290 udziałów w eBilet sp. z o.o. należących do Piotra Krupy, jak również braku skutku utraty udziałów na podstawie wadliwych prawnie czynności egzekucyjnych podjętych przez Future Invest sp. z o.o. (wyrok Sądu Apaelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021, VII AGa 59/21 - k. 3601*), w kwietniu 2012 r. ukształtowała się następująca struktura ogółem 660 udziałów w eBilet sp. z o.o.:

- Piotr Krupa - 290 udziałów (43,94 %);
- Stanisław Matuszewski – 185 udziałów (28,03 %);
- Marek Przezwański – 185 udziałów (28,03%).

Powyższa struktura została niezmieniona aż do czasu ostatecznego rozerwania przez pozwanych wszelkich więzi łączących eBilet sp. z o.o. z prowadzonym przez nią przedsiębiorstwem (portalem eBiet), co nastąpiło w kwietniu 2015 r.

38. Powyższe pozwala na dokonanie swego rodzaju bilansu częściowego. Mimo rozlicznych działań prowadzonych na szkodę Piotra Krupy, **pozwany nie udało się w ramach „pierwszego etapu” doprowadzić do pożądanego przez siebie skutku**. Przedsiębiorstwo elektronicznej sprzedaży biletów (portal eBilet) nadal prowadzone było przez spółkę eBilet sp. z o.o., w której powód miał 290 udziałów. Warto nawet zauważyć, że w wyniku błędów popełnionych w ramach działań pozwanych wymierzonych w powoda, Piotr Krupa odniósł pewną korzyść. Mianowicie, od kwietnia 2012 r. jego udział procentowy w kapitale zakładowym eBilet sp. z o.o. wzrósł do 43,94 %. Trzeba dostrzegać, że w ten sposób pozwani sami wymierzili sobie sprawiedliwość, zaś powód w ramach całego „pierwszego etapu” ostatecznie nie poniósł szkody.
39. W takim właśnie stanie prawnym pozwani przystąpili do realizacji „drugiego etapu” działań zmierzających do pozbawienia powoda majątku w postaci 43,94 % udziałów w spółce prowadzącej przedsiębiorstwo – portal eBilet.

c) Bezprawne działania pozwanych podejmowane „w pierwszym etapie”

40. Mimo, że działania pozwanych w pierwszym etapie nie doprowadziły do wyrządzenia szkody powodowi celowe jest zwrócenie uwagi na kilka czynów, zawierających w sobie szczególnie nasilenie złej woli pozwanych.
41. Pierwszym elementem jest tu zachowanie pozwanych w okresie bezpośrednio następującym po wydaniu przez komornika postanowienia o przejęciu udziałów z 18 października 2011 r. (**k. 4*** oraz **k. 418***).
42. Mianowicie, pozwani już 25 października 2011 r. odbyli Zgromadzenie Wspólników eBilet sp. z o.o. (zob. protokół z tego zgromadzenia, akt notarialny z 25 października 2011 r., Rep. A nr 3123/2011, sporządzony przed notariuszem Julią Sobczyk - **k. 4*** oraz **418***). Na tym zgromadzeniu wprowadzili w błąd notariusza, oświadczając niezgodnie z prawdą, że jest na nim reprezentowany cały kapitał zakładowy. Należy przy tym zauważyć, że przez cały czas pozwani korzystali z pomocy adwokackiej, (adw. Michała Niedziółki), nie ma zatem mowy, aby działali nieświadomie.
43. Dla oceny pozwanych ma znaczenie okoliczność, że reprezentujący eBilet sp. z o.o. adw. Michał Niedziółka złożył wniosek o wykreślenie Piotra Krupy z listy wspólników 25 października 2011 r., po południu (po odbyciu w tym samym dniu NZW spółki), zaś we wniosku tym nie podał żadnej podstawy pominięcia Piotra Krupy. Do wniosku dołączył jedynie wspomniany wyżej akt notarialny z 25 października 2011 r., Rep. A nr 3123/2011. Jednakże w treści tego aktu poza stwierdzeniem, że na NZW odbytym 25 października 2011 r. reprezentowany jest cały kapitał zakładowy, brak jest jakiegokolwiek podstawy pominięcia Piotra Krupy na liście wspólników (zob. akta KRS dot. eBilet sp. z o.o., sygn. 38830/11/264).
44. Na marginesie należy wskazać jedno. Pomiędzy złożeniem wniosku (25 października 2011 r. po południu) oraz wydaniem postanowienia dokonującego wpisu do rejestru KRS (27

października około południa) upłynęło 1,5 dnia. W takich sytuacjach nie należy mówić nazbyt wiele, nie mając tzw. „twardych dowodów”. Jednakże stosowne wnioski nasuwają się same.

45. Powód nie zamierza także dociekać, w jaki sposób pozwanym udało się w ciągu 48 godzin doprowadzić do wpisu nowego stanu wspólników w KRS, bez choćby odwołania się do jakiegokolwiek zdarzenia prawnego, które stałoby się podstawą tego wpisu, jak też bez załączenia dokumentu, odzwierciedlającego to zdarzenie. Tym niemniej ten fakt powód odnotowuje.
46. Dla oceny zdarzeń podjętych w ramach „pierwszego etapu” istotne znaczenie ma także to, że w latach 2011 – 2014 pozwani ze znaczącymi sukcesami prowadzili swoisty wyścig z wymiarem sprawiedliwości. Przejawiało się to w następujących okolicznościach:
- Wraz ze sprzeciwem z 15 listopada 2010 r. (data wpływu do Sądu 17 listopada 2010 r.) od wyroku zaocznego wydanego 8 października 2010 r. w sprawie I C 564/10, Piotr Krupa wniósł o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności tego wyroku. Ten rygor został zawieszony postanowieniem z Sądu Okręgowego z 16 maja 2012 r., I C 564/10. Czyli nad złożonym wnioskiem sądy procedowały przez 18 miesięcy i jeden dzień. Tyle czasu dostali pozwani na pozorowanie legalności swych działań egzekucyjnych. Na szczęście zakończyły się one niepowodzeniem;
 - Już powyżej wskazano (zob. pkty 30, 35 – 36), że po wydaniu postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2 grudnia 2011 r., ACz 1961/11 stało się oczywiste, że Piotrowi Krupie zostanie przywrócony termin do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Warszawie z 8 października 2010 r., I C 564/10. Istotnie przywrócenie terminu nastąpiło postanowieniem Sądu Okręgowego z 30 kwietnia 2012 r., I C 564/10. **Tymczasem pozwani, 3 dni wcześniej tzn. 27 kwietnia 2012 r. podjęli uchwałę o umorzeniu 970 udziałów, a 9 maja 2012 r. o umorzeniu pozostałych 30 udziałów.**¹ Nie może być wątpliwości odnośnie do tego, że umorzenie zostało dokonane w tym celu, by uczynić niemożliwym przywrócenie Piotrowi Krupie udziałów, w razie wygrania przez niego sprawy I C 564/10. Z punktu widzenia opisywanego tu „wyścigu z czasem” pozwani wyprzedzili Sąd Okręgowy o 3 dni;
 - Trzeci przykład prowadzenia przez pozwanych „zwycięskiej walki z czasem” z wymiarem sprawiedliwości związany jest z wyrokami rozstrzygającymi sprawę I C 564/10. Jak już wskazano Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z 20 grudnia 2013 r., I C 564/10 oddalił powództwo o zapłatę kary umownej. To stwarzało zagrożenie koniecznością zwrotu udziałów Piotrowi Krupie, na wypadek gdyby Sąd Apelacyjny podtrzymał wyrok Sądu Okręgowego. Istotnie Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 oddalił

¹ Umarzanie 1000 udziałów w dwóch porcjach (970 + 30 udziałów) w odstępie zaledwie 12 dni może wydać się dziwne. Sprawę wyjaśnia jednak prześledzenie historii wysokości kapitału eBilet sp. z o.o. Mianowicie, 28 marca 2012 r. pozwani S. Matuszewski i M. Przeważński objęli po 185 nowych udziałów. Ta zmiana została wpisana do KRS 25 kwietnia 2012 r. Jednakże 27 kwietnia 2012 r. wskazane orzeczenie nie było jeszcze prawomocne, zaś najprawdopodobniej pozwani nie mieli jeszcze wiedzy o tym postanowieniu. Najprawdopodobniej stąd, czyli z ostrożności, 30 udziałów umorzyli 12 dni później.

apelację powodowej Future Invest sp. z o.o. Tyle tylko, że 28 listopada 2014 r., nie tylko udziały Piotra Krupy w eBilet sp. z o.o. zostały już umorzone, ale ponadto w analizowanej dacie eBilet sp. z o.o. „na wszelki wypadek” nie miała także przedsiębiorstwa (portalu eBilet), którego pozbyła się bez jakiegokolwiek ekwiwalentu w ramach „drugiego etapu” działań przeciwko powodowi (zob. o tym niżej).

d) Starania Piotra Krupy o wpisanie na listę udziałowców eBilet sp. z o.o.

47. W 2012 r. zapadło kilka orzeczeń nader korzystnych dla Piotra Krupy w sporze z pozwanymi. Kluczową rolę pośród nich odegrało Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z 20 września 2012 r., uchylające Postanowienie komornika z 18 października 2011 r., KM 220/11. Istota tego postanowienia wyrażała się w tym, że dzięki niemu wskazane postanowienie komornika nigdy nie stało się prawomocne, a zatem udziały Piotra Krupy nigdy nie przeszły na Future Invest sp. z o.o.
48. W związku z powyższym Piotr Krupa złożył 20 listopada 2012 r. wniosek o wpisanie go na listę udziałowców eBilet sp. z o.o. (**k. 3996***). Początkowo ten wniosek spotykał się z pozytywnym odzewem sądów. Świadczą o tym następujące rozstrzygnięcia, znajdujące się w aktach KRS eBilet sp. z o.o., o sygn. 50987/12/326:
- a) **k. 1548 akt KRS** - Sąd 29 listopada 2012 r. zobowiązuje eBilet sp. z o.o. do złożenia dokumentów, na podstawie których Piotr Krupa utracił prawa udziałowe;
 - b) **k. 1550 akt KRS** - w odpowiedzi na powyższe wezwanie Sądu eBilet sp. z o.o. wyjaśnia, że podstawą sporządzenia listy wspólników było postanowienie komornika z 18 października 2011 r.;
 - c) **k. 1569 akt KRS** - zarządzeniem z 23 stycznia 2013 r. (**k. 3996***) sąd rejestrowy wezwał eBilet sp. z o.o. do złożenia w ciągu 7 dni „wniosku o wpis aktualnych danych wspólników, z uwzględnieniem tego, że podstawa zmian w księdze udziałów w postaci komorniczego nabycia udziałów należących do Piotra Krupy odpadła;
 - d) **k. 1591-1592 akt KRS** - postanowienie Sądu Rejonowego z 4 marca 2013 r. (**k. 3996***) mocą którego nałożono na eBilet sp. z o.o. grzywnę w wysokości 1 000 zł;
 - e) **k. 1672 – 1674 akt KRS** – postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z 17 kwietnia 2013 r. (**k. 3996***), oddalające zażalenie eBilet sp. z o.o. na postanowienie Sądu Rejonowego z 4 marca 2013 r. wraz z uzasadnieniem;
 - f) postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z 5 lutego 2014 r. (**k. 3996***), nakładające na eBilet sp. z o.o. grzywnę w wysokości 3 000 zł;
49. Jak z powyższego wynika, aż do początków 2014 r. sąd konsekwentnie zmierzał do przywrócenia praw udziałowych Piotra Krupy, co sprawiłoby, że powód nie poniósłby żadnej szkody.
50. Zmiana stanowiska Sądu Rejestrowego uzewnętrzniła się wraz z postanowieniem z 28 marca 2014 r., w sprawie XII NsRej KRS 60331/13/719 (**k. 3996***). Na jego mocy, Sąd oddalił

przedmiotowy wniosek Piotra Krupy o wpisanie na listę eBilet sp. z o.o. Sąd Rejestrowy przyznał wprawdzie, że zbycie przez komornika udziałów należących do Piotra Krupy było bezprawne („nieprawidłowe”). Stał jednak na stanowisku, że „późniejsze działania w spółce utrwały nowy stan rzeczy”. Przez te działania utrwalające nowy stan rzeczy Sąd rozumiał przede wszystkim uchwałę NZW z 27 kwietnia 2012 r., która umorzyła udziały należące do Future Invest sp. z o.o., w tym udziały przejęte w wyniku bezprawnej egzekucji, a należące do Piotra Krupy. Jak wskazał Sąd Rejestrowy, w wyniku umorzenia „udziały te nie istnieją”.

B) Działania wymierzone w powoda podjęte w „drugim etapie”

a) Zawłaszczenie udziałów Piotra Krupy przez przemiany korporacyjne w Polsce wokół spółek związanych z portalem eBilet

aa) Wprowadzenie

51. W końcu grudnia 2013 r. stało się jasne, że wszystkie dotychczasowe próby „pozbycia się” Piotra Krupy ze spółki eBilet sp. z o.o. prawdopodobnie spalą na panewce. Takie przewidywania uzasadnił wyrok Sądu Okręgowego z 20 grudnia 2013 r., I C 564/10 (**k. 4***). Jego uzasadnienie było dla powodowej w tamtym procesie Future Invest sp. z o.o. miazdzące. W szczególności Sąd Okręgowy podniósł, że nie było ani jednego składnika majątku, który Piotr Krupa powinien był, a nie wniósł do eBilet sp. z o.o. Rok później tę samą ocenę podzielił Sąd Apelacyjny w Warszawie (zob. o tym wyżej pkty 21-30 oraz 46).
52. Taka ocena zawarta w uzasadnieniu wyroku w sprawie I C 564/10 zmusiła S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego do poszukiwania innych metod pozbycia się Piotra Krupy ze spółki.
53. W tym celu S. Matuszewski oraz M. Przezwański, przy pomocy kancelarii prawnej Hogan Lovells skonstruowali nowy plan o wielkim rozmachu. Plan ten składał się z kilku działań podjętych zarówno w Rzeczypospolitej Polskiej, jak i poza jej granicami. Ten plan stanowił kompleksowe, z góry obmyślane przedsięwzięcie. Stąd też wszystkie jego elementy powinny być oceniane kompleksowo, a nie w izolacji.

bb) Realizacja planu poprzez wydarzenia podejmowane w Polsce

54. Wyżej wskazano już, że w latach 2011 – 2012 wspólnicy S. Matuszewski oraz M. Przezwański, jako osoby zawiadujące założonymi przez siebie spółkami prawa handlowego przeprowadzili kilka posunięć o charakterze korporacyjnym, których wyłącznym celem było wyzucie z majątku powoda w niniejszym procesie. Środkiem prowadzącym do tego celu miało być skupienie wszystkich udziałów w rękach S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Tak określonego celu nie udało się wprawdzie zrealizować, jak wynika bowiem z prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie w sprawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/ (**k. 3601***) , zarówno egzekucja, jak i umorzenie udziałów należących do Piotra Krupy okazało się prawnie nieskuteczne. Natomiast skuteczne było umorzenie udziałów należących do Futura Invest sp. z o.o.

55. Wobec wykreślenia Future Invest sp z o.o. z KRS powstała rozbieżność pomiędzy rzeczywistym stanem prawnym, a stanem wpisanym w KRS. Stosownie do rzeczywistego stanu prawnego ukształtowała się wskazana już wyżej (zob. pkt 36-37) struktura udziałowa eBilet sp. z o.o. w proporcji 290 udziałów Piotr Krupa, oraz S. Matuszewski i M. Przezwański po 185 udziałów.
56. Natomiast, według stanu niezgodnego z prawem, jednakże wpisanego w KRS, wszystkie udziały w spółce należały w liczbie 370 należały do S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego (po 185 udziałów każdy z wymienionych). Ten stan wpisów w KRS widniał do grudnia 2015 r., a więc przez cały okres, w którym w ramach działań drugiego etapu „rozerwano” związek pomiędzy Piotrem Krupą oraz Portalem, którego był twórcą.

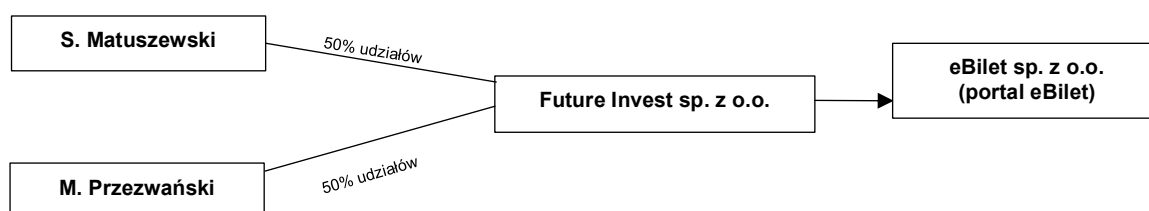
Dowód: Odpis pełny z KRS eBilet sp. z o.o. (k. 3996*).

57. Ostatnim posunięciem „krajowym” w odniesieniu do udziałów związanych z portalem internetowym eBilet stało się wniesienie w kwietniu 2014 r. przez eBilet sp. z o.o. aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa eBilet do spółki Ticketstock sp. z o.o., która natychmiast przybrała nazwę eBilet Polska sp. z o.o. W zamian za wniesiony aport, eBilet sp. z o.o. otrzymała 169 300 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. o wartości 8 465 000 zł. Włącznie ze 100 udziałami objętymi przez eBilet w początkach 2014 r. do eBilet – według stanu ujawnionego w KRS należało 8470 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Opisywane w tym punkcie zmiany wpisano do KRS eBilet Polska sp. z o.o. 14 maja 2014 r.

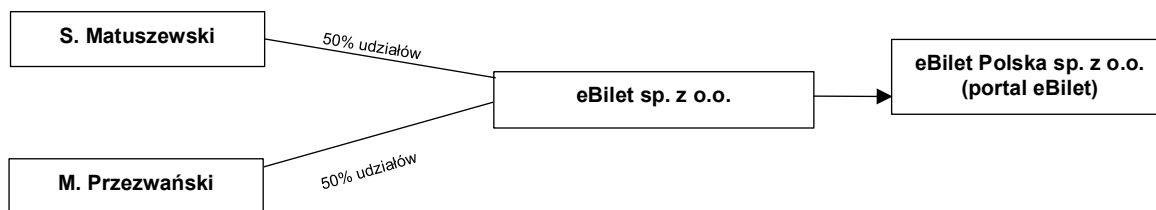
Dowód: odpis pełny KRS eBilet Polska sp. z o.o. – k. 3996*).

58. Pora na dokonanie następującego bilansu częściowego. Wraz z wniesieniem zorganizowanego przedsiębiorstwa do eBilet Polska sp. z o.o. powstał następujący stan korporacyjny ujawniony w KRS. W sensie ekonomicznym portal eBilet należał do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. W znaczeniu prawnym obaj wymienieni posiadali portal „w łańcuchu” dwóch spółek: eBilet sp. z o.o., w której 100 % udziałów należało do nich w częściach równych, oraz eBilet Polska sp. z o.o., w której 100 % udziałów należy do eBilet sp. z o.o.
59. Zależności wynikające z opisywanych zmian, **według stanu wpisanego do KRS** przedstawiają następujące schemat:

- **Sytuacja przed dokonaniem zmian korporacyjnych (stan na 18 października 2011 r.)**



- **Sytuacja po dokonaniu zmian korporacyjnych (stan na 14 maja 2014 r.)**



60. Interesujące jest porównanie obu przedstawionych modeli. Jak łatwo zauważyć, nie różnią się one od siebie czymkolwiek istotnym. Według stanu ujawnionego w KRS, tak w momencie wyjściowym, czyli 18 października 2011 r., jak też po dokonaniu wpisu z 14 maja 2014 r., portal eBilet, jako przedsiębiorstwo w znaczeniu przedmiotowym, stanowił ekonomiczną własność S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. Jedyna różnica polega na tym, że w 2011 r. spółką „pośredniczącą” była Future Invest sp. z o.o., zaś portal należał do eBilet sp. z o.o. Natomiast w 2014 r., eBilet sp. z o.o. przejęła rolę „ogniwa pośredniczącego”, zaś sam portal znalazł się w spółce zależnej (w 100%), czyli w eBilet Polska sp. z o.o. Z kolei należąca również w 100 % do M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego Future Invest sp. z o.o. w 2014 r. – jako już niepotrzebna – wypadła z gry.
61. Jest oczywiste, że wszystkie działania przedstawione powyżej nie miały nic wspólnego z uczciwym obrotem gospodarczym. Jak już zaznaczono, do zmian w strukturze udziałowej dochodziło w wyniku zdarzeń, które intencjonalnie zmierzały do „zgubienia” prawa Piotra Krupy do udziałów w eBilet sp. z o.o. poprzez działania o charakterze bezprawnym. Przy tym, kontrolujący wszystkie wchodzące w rachubę spółki (eBilet sp. z o.o., Future Invest sp. z o.o., eBilet Polska sp. z o.o.) S. Matuszewski oraz M. Przezwański mieli pełną świadomość niezgodności z prawem podejmowanych działań. Odnośnie do czynności podejmowanych w pierwszym etapie opisaliśmy to wyżej. W drugim etapie natomiast na czoło wysuwają się zdarzenia podjęte poza Rzeczpospolitą Polską, które zostaną przedstawione poniżej.

b) Zdarzenia poza Rzeczpospolitą Polską

62. Z punktu widzenia niniejszego powództwa kluczowe są poniżej opisane zdarzenia prawne, jakie nastąpiły na terenie Republiki Cypru, oraz w obrocie pomiędzy podmiotami polskimi a cypryjskimi w 2014 oraz w 2015 r.
63. W sierpniu 2014 r. na Cyprze zostaje założona spółka prawa handlowego pod firmą Bola Investments Limited. W rejestrze spółek Cypryjskich otrzymuje ona numer HE 334845, **z datą rejestracji 12 sierpnia 2014 r.** Jej kapitał zakładowy wynoszący 1 000 Eur, dzieli się na 1 000 udziałów o wartości 1 Eur każdy, zostaje pokryty gotówką. Powyższe potwierdza raport elektroniczny opracowany na podstawie rejestru spółek cypryjskich oraz jego tłumaczenie przysięgłe na język polski (**k. 3996***). Ponadto, dane te potwierdza zaświadczenie cypryjskie

HE 14 (Zaświadczenie sporządzone 24 października 2014 r. wraz z tłumaczeniem na język polski - **k. 3996***).

64. Nieco ponad miesiąc po zarejestrowaniu Bola Investments Limited jej kapitał zakładowy zostaje podniesiony do 10 000 Eur przez utworzenie nowych 9 000 udziałów o wartości nominalnej 1 Eur każdy. Według danych z rejestru spółek cypryjskich (Zaświadczenie HE 14) ta zmiana dokonana jest 26 września 2014 r. oraz zgłoszona do rejestru 7 listopada 2014 r. (**k. 3996***).
65. Jak wynika ze zgłoszenia dokonanego tegoż 7 listopada 2014 r. (Zaświadczenie HE 12 – **k. 3996***) udziały o nominalnej wartości 1 Eur zostały zaoferowane do objęcia spółce eBilet sp. z o.o. po cenie 224 Eur za każdy udział (Zaświadczenie HE 12 sporządzone 24 października 2014 r., wraz z tłumaczeniem na język polski - **k. 3996***). Oznacza to, że *aggio* wyniosło **223-krotność!** nominalnej wartości udziału. Przy ocenie tych liczb nie wolno abstrahować od tego, że chodzi o spółkę zarejestrowaną kilka tygodni przed wyemitowaniem 9 000 udziałów oraz ich zaoferowaniem eBilet sp. z o.o.
66. Spółka eBilet sp. z o.o. pokrywa cenę udziałów aportem o wartości 2 016 000 Eur (Zaświadczenie HE 12 oraz jego tłumaczenie na jęz. polski - **k. 3996***). Z dokumentów cypryjskich nie wynika szczegółowo, co było przedmiotem aportu.
67. Wprawdzie podczas wpisywania do KRS nowego udziałowca spółki eBilet Polska sp. z o.o. w lipcu 2015 r. do składanego wniosku nie dołączono umowy pomiędzy eBilet sp z o.o. oraz Bola Investment Ltd. W tej sytuacji samo dokonanie wpisu może dziwić, skoro wnioskodawca nie załączył jego podstawy.

Dowód: akta KRS wniosek o wpis Bola Investments Ltd jako udziałowca.

68. Tym niemniej odnośna umowa została dołączona przez pozwanych na potrzeby procesu XX GC 223/21, skutkiem czego obecnie nie budzi już wątpliwości, że eBilet sp. z o.o. objęła udziały w Bola Investments Ltd. w zamian za aport, którego przedmiotem były wszystkie udziały w eBilet Polska sp. z o.o.
69. Z Umowy z 26 września 2014 r. wynika wprost, że udziały w Bola Investments Ltd zostały zbyte za 2 016 000 Eur na co składała się cena nominalna 9 000 Eur oraz *aggio* w wysokości 2 007 000 Eur.
70. Sytuację spółki Bola Investments Ltd po podniesieniu kapitału zakładowego we wrześniu 2014 r. przedstawia następujący graf:

Majątek i udziałowcy Bola Investments Ltd
Stan na koniec września 2014 r.



71. Trzeba podkreślić, że w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o. za 2014 r., oraz za 2015 r. **nie pojawiły się żadne wartości, które mogłyby być ekwiwalentem aportu wniesionego do Bola Investments Ltd.** W szczególności nie ma najmniejszego śladu po 9 000 udziałów o deklarowanej wartości 2 016 000 Eur² (zob. **k. 3996***). Sam fakt braku śladu nabycia udziałów w Bola Investments Ltd. w sprawozdaniach eBilet sp. z o.o. za 2014 oraz 2015 rok jest dowodem skrajnej nierzetelności składanych dokumentów finansowych, a także dowodem czynów popełniania czynów zabronionych prawem karnym przez pozwanych.
72. Z punktu widzenia niniejszego powództwa fundamentalne znaczenie mają dwa kolejne kroki wykonane na terenie Republiki Cypru. Pierwszy z nich następuje 10 listopada 2014 r., a więc zaledwie **trzy dni** po zgłoszeniu do cypryjskiego rejestru spółek eBilet sp. z o.o. jako udziałowca w Bola Investments Ltd. Mianowicie, jak wynika z raportu elektronicznego (**k. 3996***), jak również z załączonego zaświadczenia HE 57 składanego w rejestrze Spółek na Cyprze (**k. 3996***), właśnie 10 listopada 2014 r. eBilet sp. z o.o. przenosi dopiero co objęte udziały w Bola Investments Ltd na inną spółkę z siedzibą na terenie Republiki Cypru – Tardasmp Ltd.
- Dowód:** Umowa pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Tardasmp Ltd sp. z o.o. z 10 Listopada 2014 r. (zob. protokołu UKS z **k. 3547** oraz **k. 4972**).
73. Interesujące jest to, że eBilet sp. z o.o. jest 100 % udziałowcem Tardasmp Ltd. Wynika to ze sprawozdania finansowego eBilet sp. z o.o. za 2015 rok (**k. 3996***, s. 23, pkt 25).
74. Ważną wskazówką wyjaśniającą istotę tej transakcji są sprawozdania eBilet sp. z o.o. Warto

² Gdyby eBilet sp. z o.o. rzeczywiście dokonała transakcji w uczciwym obrocie gospodarczym, to 9 000 udziałów o wartości ponad dwa miliony Eur powinny pojawić się w jej bilansie jako długoterminowe aktywa finansowe.

podkreślić, że w sprawozdaniach z działalności za rok 2014 oraz 2015 nie pojawia się informacja o objęciu udziałów w Bola Investments Ltd. przez eBilet sp. z o.o., ani też informacja o zbyciu tych udziałów na rzecz Tardasmp Ltd. Co więcej, jak będzie jeszcze o tym mowa, w sprawozdaniach eBilet sp. z o.o. - ani w 2014 r., ani w 2015 r. nie pojawiają się też żadne inne aktywa o wartości zbliżonej do 2 016 000 Eur.

75. Na marginesie warto zauważyć rzecz znamionną. Otóż eBilet sp. z o.o. wniosła aportem udziały do spółki Bola Investments Ltd oraz otrzymała udziały w tej spółce 26 września 2014 r. Tymczasem, ujawnienie w polskim rejestrze Bola Investments Ltd jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. nastąpiło dopiero 28 lipca 2015 r. (**k. 3996***, wpis nr 6).
76. Podobnie, godne wzmianki jest to, że dopiero 2 stycznia 2015 r. nastąpiło zgłoszenie w rejestrze spółek na Cyprze transakcji z 10 listopada 2014 r., na mocy której spółka prawa cypryjskiego Tardasmp Ltd nabyła od eBilet sp. z o.o. udziały w Bola Investments Ltd. Tak wynika z zaświadczenia HE 57 (**k. 3996***). Ta data w żadnym razie nie jest przypadkowa. Nie powinno ująć niczyjej uwagi to, że przy transakcjach nieuczciwych, takie przesunięcie uwidocznienia transakcji w dokumentach dotyczących spółki (zwłaszcza w sprawozdaniach finansowych) na kolejny rok, ułatwia jej ukrycie przed podmiotami zainteresowanymi.

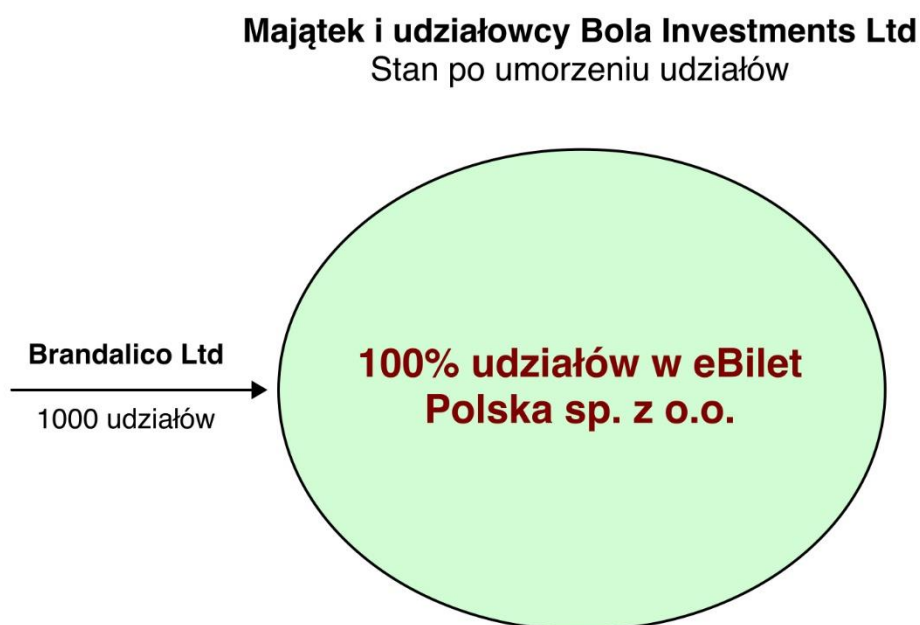
Majątek i udziałowcy Bola Investments Ltd Stan po darowiźnie z 10 listopada 2014



77. Najważniejsze znaczenie z punktu widzenia niniejszego powództwa mają jednak zdarzenia, które nastąpiły pod koniec zimy 2014/2015 r. Oto 4 marca 2015 r., a więc dwa miesiące po zgłoszeniu Tardasmp Ltd jako udziałowca, Bola Investments Ltd, zostaje podjęta specjalna uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego Bola Investments Ltd do 1 000 Eur, przez umorzenie 9 000 udziałów należących do Tardasmp Ltd (uchwała z 4 marca 2015 r. wraz

z tłumaczeniem na jęz. polski - **k. 3996***). Na mocy punktu 5 tej uchwały postanowiono, że za umorzone udziały wypłaci się Tardasmp Ltd **ich nominalną wartość – czyli 9 000 Eur**.

78. Uchwała z 4 marca 2015 r. została zatwierdzona postanowieniem Sądu Rejonowego w Nikozji z 6 kwietnia 2015 r. (zob. postanowienie z 6 kwietnia 2015 r., wraz z tłumaczeniem na język polski - **k. 3996***). Na jego podstawie stwierdzono, że kapitał zakładowy Bola Investments Ltd wynosi 1 000 Eur i dzieli się na 1 000 udziałów o wartości 1 Eur każdy. Jedynym udziałowcem spółki po obniżeniu kapitału jest Brandalico Ltd. W rejestrze spółek zmianę powyższą uwidoczniono 21 kwietnia 2015 r. (raport elektroniczny wraz z tłumaczeniem na jęz. polski - **k. 3996***, s. 3).
79. Po zmianie polegającej na umorzeniu udziałów majątek i udziałowcy Bola Investments Ltd przedstawiali się jak niżej:



80. Oczywiście za Brandalico Ltd. stali S. Matuszewski oraz M. Przezwański. Okoliczność tę można uznać za bezsporną, skoro w transakcji zbycia udziałów zawartej pomiędzy Bola Investments oraz Allegro.pl sp. z o.o. obaj wymienieni zostali wskazani jako „beneficjenci rzeczywiści” transakcji. Poza tym okoliczność tę potwierdzili zeznający jako świadkowie w sprawie XVI GC 295/22 Annie Yeap Nearchou oraz Hans Rutger Kriek (zob. transkrypcję tych zeznań w załączeniu do pisma z 7 sierpnia 2024, **k. 8285**).
81. Pora na dokonanie swego rodzaju podsumowania zdarzeń prawnych na Cyprze w II połowie 2014 r. oraz w pierwszej połowie 2015 r.: Polska spółka eBilet sp. z o.o. wniosła do cypryjskiej spółki Bola Investments Ltd aport o wartości 2 016 000 Eur. W zamian otrzymała 9 000 udziałów w Bola Investments Ltd. Następnie te 9 000 udziałów umorzono, zaś spółka zależna od eBilet sp. z o.o. (Tardasmp Ltd) miała otrzymać w zamian za nie, wskutek umorzenia, kwotę nominalną, to jest 9 000 Eur. Już w tym miejscu możemy podsumować poziom uczciwości

operacji cypryjskiej. Oto na pokrycie 9000 udziałów spółki eBilet sp. z o.o. wniesiono 2 016 000 Eur. Po kilku miesiącach za umorzenie tych udziałów otrzymano 9000 Eur.

82. Ze sprawozdania eBilet sp. z o.o. za 2015 rok nie wynika jednak, aby te środki istotnie na rachunek Tardasmp Ltd wpłynęły (zob. **k. 3996***, informacja dodatkowa). Warto w tym zakresie zwrócić uwagę na to, że Spółka w swoich sprawozdaniach za 2014 oraz 2015 rok nieodmiennie podawała wartość swoich udziałów w Tardasmp Ltd na 26 913, 77 zł (**zob.** o tym niżej). Otóż, gdyby za udziały umorzone w marcu 2015 r. po cenie nominalnej, istotnie na konto Tardasmp Ltd wpłynęło 9 000 Eur za umorzone udziały, to Spółka musiałaby doliczyć wartość tych 9 000 Eur do majątku Tardasmp Ltd., a zatem ten majątek musiałby na koniec 2015 r. wynosić ca. 68 000 zł, a nie 26 913, 77 zł.
83. Sama eBilet sp. z o.o. także nie otrzymała za wniesiony aport jakiegokolwiek ekwiwalentu. Jak z powyższego wynika, ze spółki eBilet sp. z o.o. „wyprowadzono” do spółki cypryjskiej Bola Investments Ltd aport o wartości ponad dwóch milionów Euro. Jako ekwiwalent **eBilet sp. z o.o. nie otrzymała niczego**. Niczego nie otrzymał także Tardasmp Ltd.
84. Warto też przyrzeć się dokonany przemianom z punktu widzenia pierwotnego „inwestora” – spółki Brandalico Ltd. Wniosła ona do Bola Investments Ltd wkład pieniężny o wartości 1 000 Eur. Po dwóch rundach przemian stała się jedynym udziałowcem Bola Investments Ltd, zaś jej majątek bez jakiegokolwiek działalności gospodarczej wzrósł do ponad 2 000 000 Eur.

c) Nabycie udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. przez Allegro.pl sp. z o.o.

85. Trzydziestego pierwszego października 2018 r. została zawarta umowa przedwstępna, na podstawie której Allegro.pl sp. z o.o. zobowiązała się nabyć udziały w eBilet Polska sp. z o.o. od Bola Investments Limited (dalej: Umowa przedwstępna z 31 października 2018 r.

Dowód: Umowa przedwstępna z 31 października 2018 r. (**k. 7821 i n. oraz k. 8045 i n.**).

86. W wykonaniu Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r., Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o. zawarły 19 kwietnia 2019 r. Umowę sprzedaży udziałów (dalej: Umowa sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r.). Jest charakterystyczne, że sygnatariuszami Umowy sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r., poza kupującym oraz sprzedającym, zostali także Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski. Co więcej, wszyscy wymienieni podpisali umowę dwukrotnie: raz jako osoby fizyczne i ponownie jako pełnomocnicy Bola Investments Ltd. Także ta okoliczność świadczy o tym, że Stanisław Matuszewski oraz Marek Przezwański byli rzeczywistymi beneficjentami wszystkich transakcji dokonanych na Cyprze, związanych funkcjonalnie z przedsiębiorstwem eBilet.

Dowód: Umowa sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. w wersji złożonej w KRS (**k. 5087***).

87. Na mocy Umowy sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. Allegro.pl sp. z o.o. nabyła 80% udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. (dowód: odpis pełny z KRS dot. eBilet Polska sp. z o.o. – **k. 3996***, wpis nr 14). Za te udziały zapłaciła cenę 95 894 000,00 złotych (zob. Sprawozdanie

Zarządu Allegro.pl sp. z o.o. z działalności za 2019 rok – **k. 4870*** oraz Sprawozdanie finansowe Allegro.pl sp. z o.o. za 2019 rok [wyciąg] – **k. 4870***). Jednocześnie, w Umowie z 19 kwietnia 2019 r. zastrzeżono opcję kupna pozostałych 20 % za cenę sprecyzowaną tamże. Co ważne, wymienione opcje mogły zostać wykonane w latach 2020 – 2026.

Dowód: sprawozdanie finansowe Allegro za 2019 rok (**k. 4870***, s. 43); Umowa z 19 kwietnia 2019 r. (**k. 5087***).

88. We wrześniu 2020 r. doszło do zawarcia jeszcze jednej umowy pomiędzy pozwanymi. W tym czasie Allegro sp. z o.o. była tuż przed wejściem na Warszawską Giełdę Papierów Wartościowych. Zapewne ta okoliczność stała się impulsem do wcześniejszego w stosunku do tego, co przewidziano w umowie z 19 kwietnia 2019 r. zakupu przez Allegro.pl sp. z o.o. pozostałych udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. Umową z 25 września 2020 r. objęto 33 880 udziałów, które Allegro.pl sp. z o.o. nabyła za **40 000.000,00 zł**. Tym samym łącznie wszystkie udziały w eBilet Polska sp. z o.o. Allegro pl. sp. z o.o. nabyła za **135 894.000,00 zł**.

Dowód: wyciąg ze skonsolidowanego raportu rocznego Allegro Eu (**k. 3712***); Umowa z 19 kwietnia 2019 r. (**k. 4870***).

d) Zawłaszczenie majątku Piotra Krupy - szczegóły konstrukcyjne

89. Wstępnie należy wyjaśnić możliwe nieporozumienie terminologiczne. Technicznie czyny niedozwolone M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego były kierowane przeciwko eBilet sp. z o.o., w której wymienieni zawsze mieli (bezpośrednio lub pośrednio) udziały.
90. Powyższe nie zmienia jednak faktu, że zarówno S. Matuszewski, jak i M. Przezwański byli beneficjentami rzeczywistymi transakcji z Allegro.pl sp. z o.o. Okoliczność ta sprawia, że korzyści uzyskane przez powodów w niniejszym procesie, w charakterze beneficjentów rzeczywistych transakcji z Allegro.pl sp. z o.o., znacząco przewyższały straty, jakie S. Matuszewski i M. Przezwański mogli ponieść jako udziałowcy eBilet sp. z o.o.
91. **W wyniku wspomnianej zależności jedyną osobą, która miała stracić na tzw. przekształceniach kapitałowych był Piotr Krupa.** Wynikało to z faktu, że Piotr Krupa był jedynym udziałowcem eBilet sp. z o.o., który miał nie uczestniczyć z profitów ze sprzedaży udziałów reprezentujących wartość spółki prowadzącej portal eBilet (przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ k.c.).

➤ „Restrukturyzacja” przeprowadzona przez powodów – podstawowe cechy

92. Na tzw. „przekształcenia kapitałowe” związane z portalem eBilet składają się cztery podstawowe posunięcia: **aa)** wniesienie przedsiębiorstwa (w rozumieniu art. 55¹ k.c.) w postaci portalu eBilet do spółki eBilet Polska sp. z o.o.; **bb)** wniesienie przez eBilet sp. z o.o. udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. do Bola Investments Ltd, w zamian za udziały w Bola Investments Ltd; **cc)** wniesienie przez eBilet sp. z o.o. udziałów w Bola Investments Ltd (pozyskanych w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o.) do spółki prawa cypryjskiego

Tardasmp Limited; **dd**) umorzenie przez Tardasmp Ltd udziałów w Bola Investments Ltd według wartości nominalnej.

93. Należy podkreślić, że ocena „przemian korporacyjnych” dokonanych przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego w II połowie 2014 r. oraz na początku 2015 r. może zostać przeprowadzona poprawnie tylko wtedy, gdy nie będzie ograniczona do separatystycznej analizy każdego ze zdarzeń prawnych opisanych w punkcie 92 pod **aa) – dd**), ale przeciwnie, będzie miała charakter holistyczny.
94. Nie ulega bowiem wątpliwości, że każde ze zdarzeń prawnych opisanych powyżej w punkcie 92 pod **aa) – dd**) było elementem jednej, z góry obmyślanej całości. Oznacza to, że wniesienie przedsiębiorstwa eBilet aportem do spółki eBilet Polska sp. z o.o. nastąpiło w tym celu, by pozyskane w zamian udziały w eBilet Polska sp. z o.o. przenieść do Bola Investments Ltd.
95. Tym samym, z góry obmyślonym planem było objęte przeniesienie przez eBilet sp. z o.o. udziałów w Bola Investments Ltd na Tardasmp Limited, jak również ich końcowe umorzenie. To końcowe umorzenie z kolei miało na celu „rozerwanie” związku pomiędzy spółką „eBilet” sp. z o.o. oraz przedsiębiorstwem (portalem) „eBilet”.
96. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że wszystkie cztery analizowane zdarzenia prawne następowały pomiędzy podmiotami kontrolowanymi w 100 % przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. Tym samym żadnej z operacji nie wolno traktować jako transakcji o cechach rynkowych, zawieranych pomiędzy niezależnymi podmiotami. W tych okolicznościach nie powinno dziwić, że „przemiany korporacyjne” finalnie polegały na wyzuciu eBilet sp. z o.o. z posiadanego przedsiębiorstwa, bez jakiegokolwiek ekwiwalentu.

➤ **Wniesienie przedsiębiorstwa (portalu) eBilet aportem do eBilet Polska sp. z o.o.**

97. Już pierwszy etap „restrukturyzacji” polegający na wniesieniu aportem przedsiębiorstwa do eBilet Polska sp. z o.o. został przeprowadzony wadliwie. Mianowicie, wobec stwierdzenia nieważności uchwały nr 1 NZW z 29 kwietnia 2014 r. (**zob.** wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 (**k. 3601***), zbycie przedsiębiorstwa prowadzonego przez eBilet sp. z o.o. nastąpiło bez wymaganej zgody Zgromadzenia Wspólników. W przedmiocie ważności wniesienia portalu „eBilet” do spółki eBilet Polska sp. z o.o. nadal toczy się spór przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygnaturą XX GC 81/15. Należy jednak zwrócić uwagę, że wyrokiem z 27 czerwca 2024 (**k. 8285***), Sąd Apelacyjny przesądził, że Piotr Krupa ma interes prawny w ustaleniu nieważności wniesienia przedsiębiorstwa (portalu eBilet sp. z o.o.) do spółki eBilet Polska sp. z o.o., jak również co do zasady zaistnienie przesłanek tej nieważności, zaś jedyną przyczyną uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania było uchybienie natury formalnej, polegające na tym, że w sprawie o stwierdzenie nieważności wniesienia przedsiębiorstwa do eBilet Polska sp. z o.o. pozwany powinny być obie spółki, tzn. zarówno eBilet sp. z o.o., jak i eBilet Polska sp. z o.o. (**zob.** Uzasadnienie wyroku, **k. 8285***).

➤ **Transakcja eBilet sp. z o.o. – Bola Investments Limited**

98. Dwudziestego szóstego września 2014 r. zostaje zawarta umowa, na podstawie której eBilet sp. z o.o. wnosi do Bola Investments Limited 100% udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. W zamian otrzymuje 9 000 nowoutworzonych udziałów w Bola Investments Ltd. o wartości emisyjnej 1 Eur każdy. Przydzielając te 9 000 udziałów eBilet sp. z o.o. zastosowano *aggio* w wysokości 223-krotnej wartości udziałów. Dzięki temu posunięciu „zbilansowano” oba świadczenia na poziomie 2 016 000 Eur., przy czym po stronie świadczenia wnoszonego przez Bola Investments Ltd 2 007 000 Eur stanowiła „ premia emisyjna” (*aggio*).
99. Już transakcja z 26 września 2014 r. była skrajnie nieuczciwa, ponieważ w ciągu miesiąca od założenia działalność Bola Investments Ltd. nie mogła skutkować wytworzeniem wartości, które uzasadniałyby jakąkolwiek „premię emisyjną” nowo tworzonych udziałów, a już w szczególności premię w wysokości 2 007 000 Eur.

➤ **Stanowisko pozwanych co do ekwiwalentności transakcji restrukturyzacyjnych**

100. S. Matuszewski oraz M Przezwański, kryjąc się za eBilet sp. z o.o. twierdzą, jakoby wszystkie transakcje podejmowane w ramach restrukturyzacji były ekwiwalentne. We wniosku Spółki o umorzenie postępowania prokuratorskiego (**k. 4301***) myśl ta ujęta została następująco:

Analizując dalej stan faktyczny ujawniony w sprawie w kontekście znamion przestępstwa z art. 296 k.k., wskazać trzeba, że wszystkie (i opisane wyżej) czynności, podjęte przez osoby zajmujące się sprawami majątkowymi Spółki (członków jej Zarządu) miały jednoznacznie ekwiwalenty charakter.

W zamian za wnoszone aktywo do kontrolowanych przez siebie spółek, tj. najpierw przedsiębiorstwo wnoszone do Ticketstock Sp. z o.o. (później: eBilet Polska Sp. z o.o.), udziały w eBilet Polska Sp. z o.o. do Bola Investments Ltd., a wreszcie udziały w Bola Investments Ltd. do Tardasmp Ltd. Spółka otrzymywała bowiem pełnie praw korporacyjnych (właścicielskich) w spółce, na rzecz której zbywała swoje aktywa.

Jak też wskazano wyżej, ekwiwalentności tej nie zaburza okoliczność, że wartość nominalna zbywanych przez Spółkę udziałów w kapitale zakładowym spółek, kolejno: eBilet Polska Sp. z o.o, Bola Investments Ltd. oraz Tardasmp Ltd. była niższa niż wartość rynkowa wniesionego aportem przedsiębiorstwa Spółki. Wartość nominalna udziałów to bowiem jedynie zapis księgowy. Natomiast wartość rynkowa udziałów zależy od wartości spółki, nad którą udziały te dają kontrolę. Ta zaś kontrola pozostała w wyniku opisanych wyżej aportów niezmieniona.

Zatem, opisane wyżej czynności dokonywane przez Zarząd Spółki, jako stanowiące tzw. *step-upy*, będące najbardziej powszechną w obrocie formą restrukturyzacji grupy kapitałowej, miały charakter ekwiwalenty i były dla Spółki gospodarczo neutralne.

Dalsze czynności w ramach restrukturyzacji dotyczyły spółek cypryjskich: Bola Investments Ltd. oraz Tardasmp Ltd. i podejmowane były na Cyprze, zgodnie z tamtejszym prawem i przez cypryjskich dyrektorów.

Z punktu widzenia niniejszego postępowania istotne jest jednak, że czynności te nie były podejmowane w imieniu Spółki, ani przez osoby zobowiązane do zajmowania się sprawami

majątkowymi Spółki (członków jej Zarządu). Zatem z pewnością nie mogą one wypełniać znamion przestępstwa z art. 296 k.k.

101. Jak wynika z zacytowanego fragmentu, ekwiwalentności transakcji nie zaburza zdaniem pozwanych okoliczność, że wartość nominalna udziałów jest niższa od wartości rynkowej wnoszonego przedsiębiorstwa. Jest tak zdaniem S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego dlatego, że wartość nominalna „...to jedynie zapis księgowy. Natomiast wartość rynkowa udziałów zależy od wartości spółki, nad którą udziały te dają kontrolę.” Wnoszone aporty (kolejno do Bola Investments oraz do Tardasmp Limited) nie zmieniały istoty tej kontroli (zob. akapity 2-3 cytatu wklejonego w punkcie poprzednim).
102. Zapatrywania dotyczące ekwiwalentności zawieranych transakcji, przedstawione przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego we wniosku o umorzenie postępowania PO III Ds.175.2019 zostały podzielone przez prokuratora prowadzącego śledztwo w sprawie. Znalazło to następujący wyraz w treści postanowienia z 8 sierpnia 2022 r. o umorzeniu postępowania (**zob. k. 4301***).

Podnieść należy, że eBilet Sp. z o.o. w wyniku wniesienia wkładu niepieniężnego do Bola Investments Limited otrzymała ekwiwalent w postaci udziałów w tej spółce. W szczególności spółka eBilet Sp. z o.o. miała prawa powoływania, odwoływania i kontroli zarządu – uzyskała wszystkie prawa korporacyjne, w tym prawo do powoływania członków zarządu spółki. Analogiczna sytuacja dotyczyła kolejnej spółki, tj. Tardasmp Limited. Nie można tym samym uznać, by doszło do wyczerpania znamion przestępstwa z art. 296 § 1 i 3 kk.

103. Identyczne stanowisko zajął Urząd Kontroli Skarbowej w swoich Wynikach kontroli, datowanych na 8 września 2020 r. (**zob. k. 4959***), gdzie stwierdzono:

Jak wynika z wyjaśnień Spółki z dnia 24.07.2020 r., wniosła ona udziały w Bola Investments o wartości 2.016.000 EUR i w zamian otrzymała udziały Tardasmp Limited o takiej samej wartości emisyjnej. Jednocześnie Spółka nie posiadała informacji o majątku Tardasmp Limited. Spółka, jako udziałowiec Tardasmp Limited miała prawo kontroli działań tej spółki, w tym również dotyczących ewentualnego dysponowania udziałami w Bola Investments. Spółka, jako udziałowiec, miała również prawo powoływania, odwoływania i kontroli zarządu Tardasmp Limited.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 24.07.2020 r., do momentu likwidacji do spółki Tardasmp Limited nie przystąpili inni wspólnicy, posiadane przez Tardasmp Limited udziały w Bola Investments nie zostały również przejęte przez inny podmiot. Z uwagi na fakt, iż właścicielem udziałów eBilet Polska została spółka Bola Investments, spółka eBilet nie miała formalnego prawa zarządzania udziałami w eBilet Polska. Jednakże, z uwagi na fakt, że udziałowcem Bola Investments była spółka Tardasmp Limited, w którym udziały posiadała Spółka, Spółka miała pośredni wpływ na działania podejmowane w eBilet Polska wynikające z przysługujących jej uprawnień korporacyjnych i przepisów korporacyjnych mających zastosowanie.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 24.07.2020 r., w wyniku działań restrukturyzacyjnych, kontrolę nad spółką Bola Investments i w konsekwencji nad eBilet Polska zachowali udziałowcy Spółki tj. panowie Marek Przezwański i Stanisław Matuszewski. Działali oni poprzez podmiot pełniący funkcję powiernika.

104. Powyższe stanowisko, prezentowane przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego oraz przyjęte za własne zarówno przez prowadzącego śledztwo prokuratora Prokuratury Okręgowej, jak i przez Urząd Kontroli Skarbowej zostanie poniżej skonfrontowane z innymi dowodami w sprawie. W szczególności przedmiotem tej konfrontacji stanie się twierdzenie, że zachowanie ekwiwalentności transakcji zapewniała kontrola typu korporacyjnego nad Bola Investments Ltd oraz Tardasmp Limited.
105. Niejako na marginesie warto jednak zauważyć, że wyłącznym źródłem wiedzy, na którym oparły się oba organy były wyjaśnienia S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego, występujących w imieniu Spółki. (odnośnie do stanowiska prokuratora zob. **k. 4301***, **s. 12 – 20**).

C) Istota oszustwa, jakiego dopuścili się pozwani

106. Choć w rzeczywistości kwestia jest o wiele bardziej złożona, na potrzeby prowadzonego procesu przyjmijmy do zweryfikowania twierdzenie S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego o tym, że o ekwiwalentności transakcji wnoszenia przedsiębiorstwa aportem do spółki, w zamian za udziały w tej spółce decyduje nie tyle zgodność wartości nominalnej udziałów z wartością rynkową przedsiębiorstwa, ale możliwość sprawowania kontroli nad spółką, do której wniesiono przedsiębiorstwo.
107. W okolicznościach niniejszej sprawy, tą spółką jest eBilet Polska sp. z o.o. Tym samym sprawdzenie ekwiwalentności zawieranych transakcji oraz ich transparentności wymaga przesłедzenia zagadnienia kontroli nad eBilet Polska sp. z o.o. w świetle transakcji dokonanych przez pozwanych.

108. Należy powiedzieć, że w związku z pozyskaniem przez eBilet sp. z o.o. udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. w zamian za aport w postaci przedsiębiorstwa (portalu eBilet) doszło do dwóch jeszcze transakcji z zakresu obrotu udziałami oraz do kolejnej operacji korporacyjnej w postaci unicestwienia udziałów (ich umorzenia).
109. Jak już podniesiono (zob. punkty 98-99), w ramach pierwszej z tych transakcji eBilet sp. z o.o. wniosła udiały w eBilet Polska do Bola Investments Limited, w zamian za 90 % udziałów w Bola Investments Ltd. Zgodnie z konwencją lansowaną przez pozwanych, przy badaniu ekwiwalentności transakcji skupiamy się wyłącznie na sprawie możliwości sprawowania kontroli nad przedsiębiorstwem eBilet.
110. Trzeba przyznać, że po wniesieniu udziałów do Bola Investments Ltd, eBilet sp. z o.o. zachowała kontrolę nad eBilet Polska sp. z o.o. Zmieniło się jedynie to, że łańcuch prowadzący do wykonywania tej kontroli wydłużył się o jedno ogniwo. Przed wniesieniem udziałów do Bola Investments Ltd, eBilet sp. z o.o. sprawowała tę kontrolę bezpośrednio. Po zawartej 26 września 2014 r. transakcji z Bola Investments Ltd, udiały objęte w tej spółce przez eBilet sp. z o.o. (90 % udziałów) pozwalały bezpośrednio kontrolować Bola Investments Ltd. Ponieważ zaś Bola Investments Ltd otrzymała 100 % udziałów w eBilet Polska sp. z o.o., usprawiedliwione jest twierdzenie, że po umowie z 26 września 2014 r., eBilet sp. z o.o. kontrolowała pośrednio (poprzez Bola Investments Ltd) spółkę eBilet Polska sp. z o.o. Stan taki trwał jednak bardzo krótko.
111. Kontrola nad przedsiębiorstwem (portalem eBilet) po zawarciu 26 września 2014 r. Umowy z Bola Investments Ltd przedstawiała się zatem następująco:



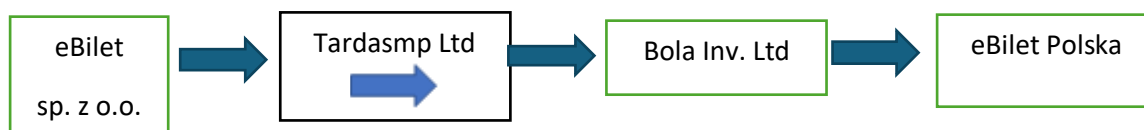
112. Pozostawiamy w tym miejscu bez odpowiedzi pytanie, **jaki interes miała eBilet sp. z o.o. w zamianie przysługującej jej kontroli bezpośredniej – na pośrednią?**

a) Umowa pomiędzy eBilet oraz Tardasmp Limited

113. Dziesiątego listopada 2014 r., a więc zaledwie 6 tygodni po podpisaniu umowy pomiędzy eBilet sp. z o. oraz Bola Investments Ltd, dochodzi do zawarcia kolejnej umowy. Tym razem kontrahentem eBilet sp. z o.o. jest spółka prawa cypryjskiego Tardasmp Ltd. Jest to spółka zależna w 100 % od eBilet sp. z o.o., co wynika ze sprawozdań finansowych eBilet sp. z o.o. za 2014 oraz 2015 rok (**k. 3996***; w obu sprawozdaniach Dodatkowe informacje i objaśnienia, pkt 4 Inwestycje długoterminowe).
114. Treść umowy z 10 listopada 2014 r. jest bardzo krótka. Na jej podstawie eBilet sp. z o.o. przenosi na Tardasmp Ltd 9 000 udziałów objętych w Bola Investments Ltd (tych które zapewniały pośrednią kontrolę nad portalem „eBilet” – zob. graf w punkcie 115). W zamian

otrzymuje 9 000 nowoutworzonych udziałów spółki Tardasmp Limited. Treść tej umowy szczegółowo opisana w protokole kontroli UKS z 8 września 2020 r. (**k. 3547 i k. 4972**). Ponadto jej zawarcie wynika stąd, że Tardasmp Limited została wpisana jako udziałowiec Bola Investments Limited (protokół kontroli UKS z 8 września 2020 r., str. 24 - **k. 3547 i k. 4972**; zob. także punkt 103 wyżej).

- 115.** Jak łatwo zauważyć, wniesienie przez eBilet udziałów w Bola Investments do Tardasmp Limited wydłużyło o jedno ogniwo „łańcuch kontroli” nad eBilet Polska sp. z o.o., która prowadziła przedsiębiorstwo eBilet. Zależność tę przedstawia poniższy graf:



- 116.** Pomimo dodania jednego ogniwa 10 listopada 2014 r. nadal zasadne było twierdzenie, że eBilet sp. z o.o. kontroluje w sposób pośredni spółkę eBilet Polska sp. z o.o., do której aportem wniesiono przedsiębiorstwo w postaci portalu eBilet. Jednakże i ten stan nie trwał długo. Do utraty analizowanej tu kontroli doszło za kilka miesięcy, w marcu 2015 r. (zob. punkty 127 i n.).

b) Problem ekwiwalentności umowy pomiędzy eBilet oraz Tardasmp Limited

- 117.** Z pozoru świadczenia obu stron są ekwiwalentne. Udziały wnoszone przez każdą ze stron mają bowiem wartość nominalną 1 Eur. Mają także *aggio* w wysokości 223-krotności swej wartości nominalnej (**zob.** protokół kontroli UKS z 8 września 2020 r. [**k. 3547 i k. 4972**]). Takie woluntarystyczne skonstruowanie równania matematycznego, w którym *aggio* dowolnie kształtowane równa się dowolnie kształtowanemu *aggio* w drugiej spółce, zaś nominalna wartość udziałów w obu spółkach jest też taka sama (9 000 x 1 Eur w obu przypadkach) nie świadczy jednak o niczym. Ustalenie zatem tego, czy mamy do czynienia z uczciwą, ekwiwalentną transakcją wymaga sprawdzenia wartości przedsiębiorstw prowadzonych przez obie spółki.
- 118.** Co do wartości udziałów przekazywanych przez eBilet sp. z o.o. spółce Tardasmp Limited należy powiedzieć, co następuje. Bola Investments Ltd była typową spółką holdingową. Nie prowadziła własnego przedsiębiorstwa, ani działalności handlowej (zob. postanowienie o umorzeniu śledztwa, **k. 4301***, s. 9-10).
- 119.** Bola Investments Ltd otrzymała 26 września 2014 r. 100 % udziałów w eBilet Polska, które były wycenione na **2 016 000 Eur**. Można bez dalszego dowodzenia (art. 231 k.p.c.) przyjąć, że w ciągu 45 dni pomiędzy 26 września oraz 10 listopada 2014 r. wartość tych udziałów nie zmieniła się.
- 120.** Pora na przyjrzenie się wartości udziałów w Tardasmp Limited. Jak wynika ze sprawozdań finansowych eBilet sp. z o.o. za 2014 i 2015 rok, w rękach tej spółki znajdowało się 100 %

udziałów w Tardasmp Ltd (**zob. k. 3996***, Informacje dodatkowe, punkt 25).

- 121.** W sprawozdaniu finansowym eBilet sp. z o.o. za 2014 r. wartość udziałów w Tardasmp Limited została określona na 26 913,77 zł (**zob.** Sprawozdanie finansowe eBilet sp. z o.o. za 2014 r., Dodatkowe informacje i objaśnienia, pkt 4 Inwestycje długoterminowe, **k. 3996***, s. 20).
- 122.** Powstaje zasadnicze pytanie, w jaki to sposób wartość udziałów w Tardasmp Limited mogła zostać według stanu na koniec 2014 r. określona zaledwie na 26 913,77 zł, skoro w świetle umowy z 10 listopada 2014 r. Tardasmp Limited uzyskała 90 % udziałów w Bola Investments Limited o rynkowej wartości określonej na 2 016 000 Eur? Powstaje też dalsze pytanie: z jakiej to przyczyny te 9 000 udziałów w Bola Investments Limited nabyte przez Tardasmp Limited 10 listopada 2014 r. nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w Sprawozdaniu eBilet sp. z o.o. za 2014 r.? Przypomnijmy (**zob. k. 3996***), że udziały do Tardasmp Limited wnosił nie kto inny, niż Zarząd eBilet sp. z o.o. w osobach S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Wymienieni nie mogli więc nie wiedzieć w chwili podpisywania sprawozdania eBilet sp. z o.o. za 2014 r. o transakcji dokonanej przez nich 10 listopada 2014 r.
- 123.** Jeszcze bardziej wymownych danych dostarcza Sprawozdanie finansowe eBilet sp. z o.o. za 2015 r. (**zob. k. 3996***). W informacji dodatkowej, stanowiącej część tego sprawozdania, w punkcie 4 „Inwestycje długoterminowe”, Spółka następująco przedstawia swą sytuację co do udziałów w Tardasmp Limited oraz w Bola Investments:

*„Inwestycje długoterminowe na dzień 31 grudnia 2014 r. w kwocie 227 218.28 zł obejmowały udziały w spółce eBilet Polska sp z o.o. i w spółce Tardasmp Limited z siedzibą na Cyprze. Z uwagi na fakt, że spółka TARDASMP LIMITED jest w likwidacji (wartość bilansowa na dzień 31 grudnia 2014 r. 26 913,77 zł) dokonano odpisu aktualizującego wartość udziałów w koszty finansowe i na 31.12.2015 **ich wartość jest zerowa**”.*

- 124.** W świetle powyższego ponownie ciśnie się pytanie: **jak w ciągu roku wartość udziałów w Spółce, która 10 listopada 2014 r. otrzymała majątek o wartości 2 016 000 Eur mogła stać się zerowa?** Nie mniej istotne jest pytanie, jak w świetle transakcji z 10 listopada 2014 r. mogło się stać, że wartość bilansowa Tardasmp Limited na 31 grudnia 2014 wyniosła jedynie 26 913,77 zł? Powstaje też retoryczne pytanie: czy udziały otrzymane 10 listopada 2014 r. od eBilet sp. z o.o. zostały w sprawozdaniach obu spółek uwzględnione?
- 125.** Pozostaje jeszcze przyjrzeć się wartości udziałów, które spółka Tardasmp Limited wykreowała na potrzeby „zrównoważenia” transakcji zawartej z eBilet sp. z o.o. 10 listopada 2014 r. (**zob. pkt 113-116**). Jak już wspomniano wartość udziałów objętych przez eBilet sp. z o.o. przed dokonaniem transakcji z 10 listopada 2014 r. wynosiła 26 913,77 zł. Jednocześnie Tardasmp Ltd. nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej, o czym świadczy choćby to, że w 2015 r. znajdowała się już w likwidacji. Oznacza to, że utworzenie „nowych” 9 000 udziałów zaoferowanych eBilet sp. z o.o. **było czynnością pozorną, ze względu na to, że udziały te reprezentowały zerową wartość.** Panowie S. Matuszewski oraz M. Przezwański, jako sygnatariusze Umowy z 10 listopada 2014 r. po stronie eBilet sp. z o.o., a jednocześnie jako członkowie Zarządu Spółki eBilet, do której należało 100 % udziałów w spółce będącej drugą

stroną transakcji (czyli w Tardasmp Ltd.) musieli sobie z powyższego zdawać w pełni sprawę.

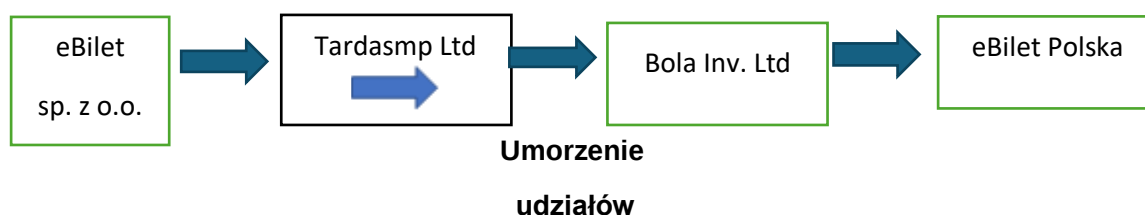
126. Należy powiedzieć, że właśnie transakcję z 10 listopada 2014 r. należy uznać za przysłowiową „perłę” w niezwykle bogatej koronie nieuczciwości popełnionych przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.

c) Utrata przez eBilet sp. z o.o. kontroli nad eBilet Polska sp. z o.o. oraz portalem eBilet

127. Utrata kontroli przez eBilet sp. z o.o. nad prowadzącą portal eBilet spółką eBilet Polska nastąpiła 4 marca 2015 r., kiedy to na Zgromadzeniu Bola Investments Ltd dokonano umorzenia udziałów w Bola Investments Ltd, które Tardasmp Limited nabyła od eBilet sp. z o.o. Po tym umorzeniu jedynym udziałowcem Bola Investments Limited została spółka Brandalico Limited, kontrolowana przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego.
128. Fakt kontroli spółki Bola Investments Ltd. przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego jest w świetle dowodów w postępowaniu bezdyskusyjny (**zob.** Protokół kontroli UKS – **k. 4959***, **s. 30**, Umowa Przedwstępna Sprzedaży udziałów z 31 października 2018 r., **k. 7821 i n. oraz k. 8045 i n.**, jak również zeznania świadków w sprawie XVI GC 295/22 - Annie Yeap Nearchou oraz Hans Rutger Kriek - **k. 8285**).

d) Wpływ umorzenia udziałów na eBilet sp. z o.o.

129. Znaczenie utraty przez eBilet sp. z o.o. kontroli nad eBilet Polska sp. z o.o. w wyniku umorzenia udziałów w Tardasmp Limited obrazuje poniższe zestawienie graficzne. Przedstawia ono kontrolę nad spółkami, mającymi związek z portalem eBilet.



130. Jak widać na przedstawionym grafie umorzenie udziałów w Bola Investments należących do Tardasmp Limited (przekreślenie kolorem czerwonym na grafie) spowodowało rozerwanie „łańcucha kontroli”. Wprawdzie eBilet sp. z o.o. nadal kontrolowała Tardasmp Limited, jednakże w wyniku umorzenia udziałów przekazanych w transakcji 10 listopada 2014 r. spółce Tardasmp Limited, spółka eBilet przestała kontrolować Bola Investments Ltd. Tym samym przestała też kontrolować eBilet Polska sp. z o.o. Wymaga podkreślenia, że wskazywana tu „utrata kontroli” nie ograniczała się do sfery decyzyjnej. Umorzenie udziałów Tardasmp Limited w cypryjskiej Bola Investments Ltd, spowodowało także doniosłe skutki majątkowe. W wyniku tego posunięcia **spółka eBilet sp. z o.o., do której przed „restrukturyzacją” należało**

- przedsiębiorstwo (portal eBilet) utraciła bezpowrotnie prawo do jakichkolwiek korzyści ekonomicznych z działalności tego przedsiębiorstwa.** Wszystkie zaś korzyści przypadły „beneficjentom rzeczywistym”, czyli S. Matuszewskiemu, M. Matuszewskiemu oraz M. Przezwańskiemu.
- 131.** W świetle przedstawionego umorzenia udziałów, jakie miała Tardasmp Limited w Bola Investments Limited zrozumiały stać się zacytowany powyżej (zob. pkt 123) fragment Sprawozdania finansowego eBilet sp. z o.o. za 2015 rok, w którym mowa o tym, że wartość udziałów eBilet sp. z o.o. w Tardasmp Limited „jest zerowa”. Tyle tylko, że udziały te uzyskały zerową wartość wskutek ich świadomego pozbycia się (umorzenia) przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego.
- 132.** Rozważając ekonomiczny wpływ, jaki na eBilet sp. z o.o. wywarły poczynania S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego, „chroniące” tę spółkę i jej majątek, warto na chwilę powrócić do sprawozdania finansowego eBilet sp. z o.o. za 2015 rok. (**k. 3996***). Oto w części „Dodatkowe Informacje i wyjaśnienia”, w punkcie 4 „Inwestycje długoterminowe”, znajdujemy następujący fragment poświęcony udziałom w eBilet Polska:
- „Udziały w EBILET POLSKA, tj. 169.300 udziałów o wartości nominalnej 8 465 000 zł, która to wartość na dzień 31.12.2014 r. została pomniejszona o różnicę pomiędzy wartością udziałów a wartością aktywów netto wniesionych do Ebilet Polska, zostały w dniu 29.06.2015 r. (Zawiadomienie o przejściu udziału) przeniesione na BOLA INVESTMENTS LIMITED z siedzibą na Cyprze i adresem przy ul. Chytron 30, trzecioe piętro, biuro nr 32, 1075 Nikozja Cypr, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego pod nr HE 33845. Wartość bilansowa tych udziałów na dzień 31.12.2014 r. wyniosła 200.504.51 zł i na dzień 31.12.2015 r. dokonano odpisu aktualizacyjnego w koszty finansowe ze względu na utratę kontroli.”*
- 133.** Na marginesie zauważmy, że udziały przeszły na Bola Investments Ltd 26 września 2014 r., a nie 29 czerwca 2015 r. To bowiem, kiedy dokonano „Zawiadomienia o przejściu udziału” nie ma nic wspólnego z chwilą przejścia tych udziałów. Warto zaznaczyć, że S. Matuszewski oraz M. Przezwański osobiście zawierali umowę z 26 września 2014 r. Doskonale wiedzieli zatem, kiedy udziały w eBilet Polska sp. z o.o. przeszły na Bola Investments Ltd.
- 134.** Wpisywanie jako miarodajnej dla przejścia udziałów daty 29 czerwca 2015 r. jest więc zwykłym fałszowaniem dokumentów, który ma na celu zamaskowanie tego, że Umowę z 26 września 2014 r. pominięto w Sprawozdaniu finansowym za 2014 rok.
- 135.** Wyjaśnienia wymaga także przytoczone w punkcie 132 sformułowanie o dokonaniu odpisu aktualizacyjnego „...ze względu na utratę kontroli”. Otóż utrata kontroli, z punktu widzenia eBilet sp. z o.o., nastąpiła w wyniku umorzenia udziałów, jakie miała spółka Tardasmp Limited w Bola Investments Ltd. Relewantnymi w tym zakresie datami są 4 marca 2015 r. (Uchwała o umorzeniu udziałów) oraz 6 kwietnia 2015 r. (zatwierdzenie uchwały przez sąd w Nikozji - **zob.** wyżej punkty 68 – 70 oraz graf w punkcie 70). Za tym umorzeniem stali S. Matuszewski i M. Przezwański, jako zarządzający spółką eBilet sp., z o.o., która miała 100 % udziałów w Tardasmp Limited.
- 136.** Mówiąc w sposób obrazowy, w wyniku analizowanego umorzenia udziałów kontrola nad

portalem eBilet sprawowana pierwotnie przez eBilet sp. z o.o., została zastąpiona prywatną kontrolą S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Do utraty kontroli S. Matuszewski i M. Przezwański doprowadzili w sposób celowy i świadomy. Jak już zaznaczono utrata kontroli oznaczała także utratę prawa do zysków osiąganych przez przedsiębiorstwo eBilet. Na tym właśnie polegała esencja oszustwa, jakiego dopuścili się powodowie.

137. Skutek końcowy „restrukturyzacji” w wydaniu S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego przedstawia się następująco: eBilet sp. z o.o. wniosła udziały reprezentujące przedsiębiorstwo o wartości 2 miliony Eur do cypryjskiej Bola Investments Ltd. Po zaledwie 6 miesiącach i kilku „posunięciach restrukturyzacyjnych” wyszła z niczym. Majątek pochodny od przedsiębiorstwa (portalu) eBilet znalazł się – poprzez łańcuch utworzonych w tym celu spółek - w rękach S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.

e) Podstawowe wnioski wyciągnięte przez UKS oraz przez prokuratora w postępowaniu karnym

138. Niniejszy pozew nie jest miejscem do szczegółowego omawiania wyników kontroli UKS, ani Postanowienia o umorzeniu śledztwa (**k. 4301***). Dokumentom tym należy wszakże poświęcić chwilę uwagi ze względu na to, że z pewnością będą one przywoływane przez pozwanych. Uprzedzając zatem wskazuję jedynie na to, że nawet uniewinniający wyrok sądu karnego nie wiąże sądu w postępowaniu cywilnym. Tym bardziej nie wiąże postanowienie prokuratora umarzające postępowanie w sprawie, zwłaszcza gdy jest ono tak pełne sprzeczności i braku osobistej refleksji prowadzącego postępowanie, jak to ma miejsce *in casu*.
139. W największym skrócie trzeba jednak powiedzieć, że UKS ewidentnie na podstawie wyjaśnień Spółki (czyli M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego) oraz bez jakiegokolwiek refleksji własnej (zob. wyżej pkt 103) stwierdził, że:

„kontrolę nad Bola Investments Ltd i w konsekwencji nad eBilet Polska zachowali udziałowcy Spółki, tj. Panowie Stanisław Matuszewski i Marek Przezwański. Działali oni przez podmiot sprawujący funkcję powiernika.”

Powyższe wystarczy opatrzyć jednozdaniowym komentarzem. **Właśnie na likwidacji kontroli sprawowanej przez eBilet sp. z o.o. oraz zastąpieniu jej „kontrolą własną” S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego polegało oszustwo**, jakiego dopuścili się pozwani w obecnym procesie. Trudno przypuszczać, by funkcjonariusze UKS nie rozumieli znaczenia swoich słów. Trzeba zatem jasno powiedzieć, że „zachowanie kontroli przez udziałowców”, czyli przez pozwanych, nad eBilet Polska sp. z o.o. polegało na przeniesieniu całości majątku eBilet oraz eBilet Polska do majątków własnych.

140. Jak już wskazano, główną podstawą postanowienia o umorzeniu śledztwa stały się także wyjaśnienia S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Zwieńczeniem wywodu uzasadnienia tego postanowienia stało się następujące stwierdzenie (**zob. k. 4301*, s. 23 *in medio***):

„Wniesienie przez eBilet sp. z o.o. do Bola Investments Limited aportu o wartości 2 016 000 euro, dokonanie opisanych przekształceń w ramach jednej grupy kapitałowej, umożliwiło w dalszej perspektywie uzyskanie ekwiwalentu od Allegro .pl Sp. z o.o. w kwocie znacznie przewyższającej wartość wspomnianego aportu.”

141. Otóż tego typu wniosek jest sprzeczny z logiką i to na poziomie elementarnym. Samo jego sformułowanie świadczy o tym, że podpisujący postanowienie o umorzeniu śledztwa prokurator nie miał najmniejszych kompetencji w dziedzinie spółek prawa handlowego.
142. Należy przede wszystkim wskazać, że **jedynym** źródłem dochodu ze sprzedaży udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. może być działalność przedsiębiorstwa prowadzonego przez eBilet Polska (portalu eBilet). Natomiast takie działania jak: przenoszenie udziałów w eBilet Polska do innej spółki (Bola Investments Limited), obrót pozyskanymi w zamian za to udziałami, czy wreszcie umarzanie udziałów, zapewniających kontrolę nad eBilet Polska sp. z o.o. mogą wprawdzie kierować strumień zysku do innych podmiotów (i tak stało się *in casu*) są jednak całkowicie irrelevantne dla wartości przedsiębiorstwa eBilet Polska. **Źródłem twierdzenia przeciwnego może być wyłącznie niekompetencja twierdzącego.**
143. Ponadto należy podkreślić kwestię o zasadniczym znaczeniu. Postanowienie o umorzeniu śledztwa z 8 sierpnia 2022 r. (**k. 4301***) zostało wydane ponad 4 miesiące po wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 (**k. 3601***), który przesądził o tym, że Piotr Krupa pozostaje udziałowcem eBilet sp. z o.o..
144. Prokurator umarzający śledztwo nie dostrzegł tego, że pieniądze ze sprzedaży udziałów reprezentujących wartość portalu eBilet otrzymali S. Matuszewski i M. Przezwański, z pominięciem trzeciego z udziałowców eBilet sp. z o.o., Pana Piotra Krupy. Nie dostrzegł zatem istoty oszustwa dokonanego przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego .

f) Umowy z 26 września oraz z 10 listopada 2014 r.

145. Dowody te obrazują mechanizm dokonania oszustwa przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego poprzez zastosowanie techniki „podwójnej śluzy”.
146. Mianowicie dla dokonania oszustwa kluczowe było umorzenie udziałów, jakie eBilet sp. z o.o. otrzymała w Bola Investments Ltd w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o.
147. Z taktycznego punktu widzenia umorzenie tych udziałów przez samą eBilet sp. z o.o. byłoby jednak posunięciem nad wyraz nierozsądnym. Dokonane oszustwo byłoby wówczas widoczne przysłowiowym „gołym okiem”.
148. Właśnie dla zamaskowania dokonywanego oszustwa przekazano te udziały spółce zależnej Tardasmp Ltd i dopiero w kolejnym kroku umorzono je. W ten sposób pozbawienie eBilet sp. z o.o. praw do przedsiębiorstwa (portalu) „eBilet” przestało być widoczne na przysłowiowy „pierwszy rzut oka”.
149. Wyrazem oszustwa było także to, że udziały w Tardasmp Ltd., otrzymane przez eBilet sp. z

o.o. były od początku bezwartościowe³. Nawet gdyby miały one jakąkolwiek wartość - utraciłyby ją wraz z umorzeniem udziałów, jakie Tardasmp Ltd miała w Bola Investments Ltd.

g) Umowa przedwstępna sprzedaży z 31 października 2018 r.

- 150.** Przedwstępna Umowa Sprzedaży udziałów z 31 października 2018 r. pomiędzy Bola Investments Limited, Stanisławem Matuszewskim, Markiem Przezwańskim i Marcinem Matuszewskim z jednej strony oraz Allegro. Pl. Sp. z o.o. (**k. 7821 i n.** oraz **k. 8045 i n.**) jest dowodem tego, że jej sygnatariusze działali rozmyślnie na szkodę Piotra Krupy.
- 151.** Szczególną uwagę wzbudza to, że strony w swoisty sposób podzieliły się odpowiedzialnością. Oto na wypadek sukcesu Piotra Krupy w postępowaniach odszkodowawczych Allegro.pl zobowiązało się do pokrycia 7 500 000 mln. zł kwot zasądzonych na rzecz Piotra Krupy, a także 25 % nadwyżki ponad 7 500 000 zł (**zob. k. 7821 i n.** oraz **k. 8045 i n.**, punkty 12.1 – 12.3 Umowy).
- 152.** Ponadto sygnatariusze postanowili, że będą informować się wzajemnie w ciągu 48 godzin o wszelkich pismach procesowych i dokumentach, jakie dany sygnatariusz zobowiązany jest przedstawić w danym postępowaniu. Do tego sygnatariusze przyznali sobie wzajemne prawo komentowania dokumentów procesowych w postępowaniach procesowych z Piotrem Krupą, przed ich złożeniem. Zobowiązali się także do wzajemnego udostępniania sobie dokumentów procesowych w formie, w jakiej dokumenty te zostały złożone (**zob. k. 7821 i n.** oraz **k. 8045 i n.**, punkty 12.5 – 12.5.4 Umowy).

h) Zatajanie istoty zawieranych transakcji

aa) Okoliczności wpisu Bola Investments Ltd jako udziałowca w eBilet Polska sp. z o.o.

- 153.** W tej części uzasadnienia omówione zostaną zarówno działania świadczące o nieprawidłowościach dotyczących dokumentów, jak też okoliczności dotyczące podawania nieprawdy w sprawozdaniach finansowych spółek eBilet sp. z o.o. oraz eBilet Polska sp. z o.o.
- 154.** W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wpis Bola Investments jako wspólnika w KRS **nastąpił bez jakiejkolwiek podstawy prawnej**. Przekonują o tym akta KRS spółki eBilet Polska sp. z o.o., w sprawie pod sygnaturą 37584/15/211). Jest znamienne, że Spółka do złożonego wniosku nie dołączyła jakiegokolwiek dokumentu świadczącego o przejściu prawa do udziałów na Bola Investments Ltd. W szczególności nie dołączyła umowy pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd z 26 września 2014 r. Ten brak jest o tyle znamieny, że właśnie ta umowa tworzyła podstawę zarówno wykreślenia z rejestru eBilet sp. z o.o., jak też wpisania nowego udziałowca, czyli Bola Investments Ltd.
- 155.** **Jedynym** miejscem, w którym eBilet Polska sp. z o.o. w złożonym wniosku podaje cokolwiek

³ Spółka eBilet już przed transakcją z 10 listopada 2014 r. była 100% udziałowcem Tardasmp Limited. Proste powiększenie liczby tych udziałów żadną miarą nie zwiększało wartości Tardasmp Limited.

o przejściu prawa do udziałów jest protokół ZZW z 30 czerwca 2015 r., stwierdzający obecność na zebraniu całego kapitału zakładowego oraz dołączona do niej lista obecności, na której wpisana jest Bola Investments Ltd, jako jedyny udziałowiec Spółki. Nie ulega wątpliwości, że ani podana przez Spółkę lista wspólników, ani podpisanie się w charakterze udziałowca na liście obecności dołączonej do protokołu ZZW z 30 czerwca 2015 r. nie stanowi podstawy do wpisania Bola Investments Ltd jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o.

156. Wnioski zawarte powyżej zostały wyciągnięte na podstawie odpisu pełnego KRS dla eBilet Polska sp. z o.o. (k. 3996*). Z tego odpisu wynika, że wykreślenie eBilet sp. z o.o. z rejestru nastąpiło wpisem nr 6, dokonany 28 lipca 2015 r., w wyniku postanowienia Sądu Rejonowego w sprawie Wa.XIII Ns-Rej.KRS 37584/15/211 z tej samej daty. Te same akta wskazują, że wniosek o dokonanie zmian został złożony 9 lipca 2015 r.
157. Nie ulega wątpliwości, że w sprawie wpisu Bola Investments jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. mamy do czynienia z rozmyślnym działaniem. Powstaje zasadnicze pytanie: skoro Bola Investments została udziałowcem eBilet Polska na podstawie umowy 26 września 2014 r., to jakie były **przyczyny powstrzymywania się z wpisem do rejestru nowego wspólnika przez ponad 9 miesięcy**, czyli do czasu składania sprawozdania eBilet Polska za 2014 rok.

bb) Zatajanie umowy między eBilet sp z o.o. oraz Bola Investments Ltd przez eBilet Polska sp. z o.o.

158. W aktach KRS eBilet Polska sp. z o.o. pod sygnaturą 37262/16/467 znajduje się Sprawozdanie Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. z działalności spółki w 2015 r. oraz Sprawozdanie finansowe eBilet Polska sp. z o.o. za 2015 rok (**zob. k. 2286** w aktach sprawy niniejszej). W sprawozdaniu Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. zawarto stwierdzenie, że spółka ta uzyskała wiedzę o nabyciu przez Bola Investments Ltd udziałów od eBilet sp. z o.o. 29 czerwca 2015 r. Podano przy tym prawdziwą datę tej transakcji (26 września 2014 r.), zbieżną z danymi wynikającymi z rejestrów cypryjskich. Identycznie kwestia została ujęta w Sprawozdaniu finansowym eBilet Polska sp. z o.o. za 2015 rok w punkcie 9 pozycji „Informacje dodatkowe”. Przybrało ono następującą postać:

„W dniu 29 czerwca 2015 r. spółka eBilet Polska Sp. z o.o. została poinformowana, że na podstawie umowy z dnia 26.09.2014 r. spółka eBilet sp. z o.o. przeniosła wszystkie udziały w eBilet Polska sp. z o.o. na Bola Investments Limited. Firma ta pozostaje dotychczas jedynym udziałowcem eBilet Polska sp. z o.o.”

159. Zgodność z prawdą twierdzenia, jakoby eBilet Polska sp. z o.o. uzyskała wiedzę o transakcji z 26 września 2014 r. dopiero 29 czerwca 2015 r. budzi bardzo poważne wątpliwości. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że działalność związana z funkcjonowaniem portalu eBilet stanowiła esencję życia zawodowego zarówno Stanisława Matuszewskiego, jak i Marcina Matuszewskiego. Pierwszy z nich był członkiem dwuosobowego Zarządu eBilet sp. z o.o., drugi zaś jedynym członkiem Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. Do tego Stanisława Matuszewskiego i Marcina Matuszewskiego łączy pokrewieństwo w linii prostej pierwszego

stopnia. Powstaje w związku z tym pytanie, **czy zasługuje na wiarę twierdzenie, że ojciec przez 9 miesięcy nie poinformował własnego syna o tym, że sprzedał spółce zagranicznej udziały w spółce, którą ten syn zarządza?** Zwłaszcza w sytuacji, w której chodzi o spółki stanowiące podstawowy przedmiot działalności obu wymienionych.

- 160.** Ale przyjmijmy przez chwilę, że Stanisław Matuszewski „zapomniał” poinformować syna o Umowie z 26 września 2014 r. Przy takim założeniu Marcin Matuszewski zobowiązany był, jako kierujący eBilet Polska sp. z o.o., najpóźniej 16 czerwca 2015 r. wysłać zawiadomienie o Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników, zwołanym na 30 czerwca 2015 r. (art. 238 § 1 k.s.h.). Jeżeli Marcin Matuszewski podał prawdziwe dane w sprawozdaniu eBilet Polska sp. z o.o. za 2014 rok, zawiadomienie o Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników kwitującym 2014 rok powinno zostać wysłane **pod adresem eBilet sp. z o.o., skoro Marcin Matuszewski przed 29 czerwca 2015 r. nic nie wiedział o Umowie z 26 września 2014 r.** pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd.
- 161.** Przeciwno twierdzeniu, jakoby eBilet Polska sp. z o.o. o transakcji zawartej pomiędzy powiązaną z nią eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd dowiedziała się dopiero 29 czerwca 2015 r. przemawia jeszcze jedna ważna okoliczność. Otóż jak wynika z akt KRS, sprawozdanie Zarządu eBilet Polska sp. z o.o., jak również Sprawozdanie Finansowe eBilet Polska sp. z o.o. za 2014 r. (zob. **k. 2274** w aktach sprawy niniejszej), zostały podpisane 26 czerwca 2015 r., zaś Zgromadzenie Wspólników odbyło się 30 czerwca 2015 r. (**zob.** akta KRS eBilet Polska sp. z o.o. akta sprawy 37584/15/211). W Sprawozdaniu Zarządu podaje się informacje o tym, że do spółki wniesiono aportem przedsiębiorstwo (portal eBilet) oraz że eBilet sp. z o.o. otrzymała w zamian za to udziały. Nie wspomina się jednak o tym, że w tym samym roku otrzymane udziały zbyła. Także w Sprawozdaniu finansowym eBilet sp. z o.o. podaje się, że spółka ta jest jedynym udziałowcem eBilet Polska sp. z o.o. Powstaje pytanie, jak to możliwe, że Zarząd spółki eBilet Polska sp. z o.o., po otrzymaniu (choćby dopiero 29 czerwca 2015 r.) informacji o tak fundamentalnym znaczeniu (kto jest jedynym udziałowcem spółki od 26 września 2014 r.) nie poprawił sprawozdania za 2014 r. i pozostawił niezgodne z prawdą dane dotyczące jedynego udziałowca spółki? Mało tego, te nieprawdziwe dane 9 lipca 2015 r., złożył w KRS?

cc) Zatajanie umowy między eBilet sp z o.o. oraz Bola Investments Ltd przez eBilet sp. z o.o.

- 162.** W sprawozdaniu finansowym eBilet sp. z o.o. za 2014 rok (zob. **k. 3996***, **s. 31** tego sprawozdania) w informacji dodatkowej w punkcie 27, znajduje się wykaz podmiotów, w których eBilet sp. z o.o. na dzień bilansowy, czyli na 31 grudnia 2014, ma ponad 20% udziałów. Wśród tych podmiotów wymieniona jest eBilet Polska sp. z o.o., ze wskazaniem że eBilet sp. z o.o. ma 100% udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Ponadto, w tejże informacji dodatkowej, (w punkcie 29 na **s. 32**), zamieszczone jest zdanie „*Spółka sprawuje nadzór nad spółką zależną* (to jest nad eBilet Polska sp. z o.o. – dopisek: **B.K.**) *poprzez posiadane*

udziały”. Przytoczone fragmenty **oznaczają ewidentnie fałszowanie sprawozdań eBilet sp. z o.o.** przez pozwanych. Zarząd eBilet sp. z o.o. nie mógł bowiem nie wiedzieć o Umowie z 26 września 2014 r., skoro sam ją zawierał.

163. Także w sprawozdaniu Zarządu eBilet sp. z o.o. za 2014 r. (**k. 3996*, s. 1-2**) zataja się okoliczność, że udziały w eBilet Polska sp. z o.o. zostały zbyte w trakcie roku obrotowego.
164. O ukrywaniu istoty Umowy z 26 września 2014 r. świadczą także księgi obu spółek. Oto w sprawozdaniu eBilet Polska sp. z o.o. za 2014 rok, wartość wniesionego aportu jest ujęta w nominalnej wartości utworzonych w zamian za ten aport udziałów, czyli za **8 465 000,00 zł (k. 2274)**. Te udziały w sprawozdaniu finansowym spółki wnoszącej aport, czyli eBilet sp. z o.o. na koniec tegoż 2014 r., przedstawione są według wartości wskazanej jako **195 504,51 zł (zob. k. 3996*, s. 20)**. Ta wartość bilansowa jest **43 razy** mniejsza od wartości nominalnej. Jak mogło do tego dojść w ciągu kilku zaledwie miesięcy? I jak to jest możliwe, że w dwóch spółkach to samo ekonomicznie aktywo (w jednej przedsiębiorstwo, w drugiej udziały będące odzwierciedleniem tego przedsiębiorstwa) przedstawiane jest w tak gigantycznie zróżnicowany sposób?
165. Najważniejsze jest jednak jeszcze inne pytanie: czy rzeczywiście na koniec 2014 r. te udziały **przedstawiały** w majątku eBilet sp. z o.o. jakąkolwiek wartość, choćby wspomniane 195 000,00 zł, skoro na mocy Umowy z 26 września 2014 r. **wszystkie udziały** należące do eBilet sp. z o.o. zostały zbyte na rzecz Bola Investments Ltd, To pytanie jest retoryczne. Udziały zbyte nie mogą mieć w księgach zbywcy żadnej wartości. Już tylko ta okoliczność oznacza, że wpisanie w księgach eBilet sp. z o.o. kwoty 195 000 zł było wynikiem malwersacji finansowych.
166. Uwzględnić trzeba jeszcze jeden argument. Na podstawie umowy z 10 listopada 2014 r. (zob. wyżej punkt 103) eBilet sp. z o.o. **przenosi** udziały w Bola Investments (nabyte 26.09.2015 r. w zamian za udziały w eBilet sp z o.o.) na Tardasmp Limited. W zamian otrzymuje udziały w Tardasmp Limited, które jako bezwartościowe umarza (zob. punkt 123).
167. Nie powinno ująć uwagi także i to, że udziały w Bola Investments Ltd nabyte teoretycznie w „ekwiwalentnej” umowie z 26 września 2014 r. w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o. **nigdy nie pojawiły się w sprawozdaniach Zarządu, ani w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o.** Naruszono w ten sposób podstawowe zasady księgowości oraz ładu korporacyjnego. Był to jeden z przykładów fałszowania dokumentacji przez osoby kierujące jednoosobnymi spółkami. Wedle ich intencji **te udziały miały się „rozpląnąć”,** aby nie dało się zidentyfikować zależności zachodzących pomiędzy spółkami Bola Investments Ltd oraz eBilet sp. z o.o.

dd) Umowa pomiędzy Bola Investments Limited oraz Allegro.pl sp. z o.o.

168. Także Umowę sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. oraz poprzedzającą ją Umowę przedwstępną z 31 października 2018 r. cechuje brak transparentności. Za znamienne i

nieobojętne prawnie należy uznać przede wszystkim to, że strony obu wymienionych umów **usiłowały ukryć** przed powodem, a także przed opinią publiczną nie tylko ich treść (co jest dość typowe w obrocie), **ale także sygnatariuszy**. Potwierdzają to akta KRS. Jak wynika z ich treści, w sprawie pod sygnaturą WA XIII Ns Rej KRS 26537/19/743, odnoszącej się do wpisania Allegro.pl sp. z o.o. jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. prowadzący postępowanie Sąd Rejonowy musiał **dwukrotnie (!)** wzywać eBilet Polska sp. z o.o. do wskazania osób podpisujących Umowę sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r., pod rygorem odmowy wpisu. Pierwotnie do złożonego wniosku w ogóle nie dołączono umowy. Natomiast po wezwaniu do usunięcia braku postanowieniem Sądu Rejonowego w Warszawie z 21 maja 2019 r., Spółka przedłożyła umowę zanonimizowaną także co do jej sygnatariuszy (zob. postanowienie z 18 czerwca 2019 r., **k. 4471***).

- 169.** Zdziwienie musi wywoływać wskazywany już fakt, że sygnatariuszami Umowy sprzedaży udziałów pomiędzy Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o. zostali także Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski. Co więcej, **wszyscy wymienieni podpisali umowę dwukrotnie: raz jako osoby fizyczne i ponownie jako pełnomocnicy Bola Investments Ltd**. Powyższe jest bez wątpienia świadectwem tego, że: **aa)** za cyprijską spółką Bola Investments Ltd kryją się wyżej wymienieni, oraz **bb)** że umowa z 26 września 2014 r. pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd była w najwyższym stopniu nietransparentna. Niezależnie od wartości udziałów w każdej ze spółek wymaga podkreślenia, że skoro za spółką Bola Investments Ltd kryli się Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski, to znaczy że wymienieni **stali po obu stronach transakcji**, zaś jej istota sprowadzała się do tego, by udziały w eBilet Polska sp. z o.o. „wyprowadzić” poza granice Rzeczypospolitej Polskiej. Wyprowadzić w tym celu, aby pokrzywdzony Piotr Krupa, w razie wygrania procesów dotyczących bezprawnego pozbawienia go udziałów w eBilet sp. z o.o. nie mógł osiągnąć żadnej korzyści, nawet w sytuacji w której odzyskałby odebrane udziały (**zob.** o tym niżej).

i) Prawna ocena osadzenia poszczególnych posunięć korporacyjnych w czasie

- 170.** Powyżej dokonaliśmy już oceny osadzenia w czasie posunięć wykonanych przez pozwanych w „pierwszym etapie” przemian korporacyjnych. Obecnie dokonamy identycznej oceny odnośnie do zdarzeń, których dokonano „w drugim etapie” przemian korporacyjnych.
- 171.** Jak już wskazaliśmy wielokrotnie istota zdarzeń dokonanych w tym etapie polegała na wniesieniu przedsiębiorstwa (portalu eBilet) do spółki eBilet Polska sp. z o.o. (**zob. k. 3996***), jak też następnie na rozporządzeniu udziałami w nowej spółce, przez ich wniesienie aportem do Bola Investments Ltd (**zob. 3996***). Jak już wyjaśniono zdarzenia te nastąpiły pomiędzy kwietniem i wrześniem 2014 r. Wymienione daty nabierają szczególnej wymowy w świetle tego, że 20 grudnia 2013 r. zapadł wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, oddalający powództwo Future Invest sp. z o.o. w sprawie pod sygnaturą I C 564/10 (**zob. k. 4*** oraz **k.**

418*), zaś 28 listopada 2014 r. ten wyrok uprawomocnił się (zob. wyrok S.A. w Warszawie w sprawie I ACa 680/14 – k. 567*). **Gdy weźmie się pod uwagę, że te wyroki tworzyły podstawę do odwrócenia skutków bezprawnie przeprowadzonej egzekucji, staje się jasne, że dokonywane przemiany korporacyjne, zwieńczone „wyprowadzeniem” udziałów na Cypr były zwykłą ucieczką przed skutkami orzeczeń sądowych. Mówiąc wprost, przeniesiono przedsiębiorstwo (portal eBilet) do spółki zależnej (eBilet Polska), zaś udziały w spółce zależnej „wyprowadzono” poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.**

172. Z kolei przeprowadzona w 2014 r. akcja wyprowadzenia udziałów w spółce prowadzącej portal eBilet na Cypr do założonej tam spółki Bola Investments Ltd, nastąpiła bezpośrednio po uchyleniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyroku zaocznego z 8 października 2010 r. oraz oddaleniu powództwa w sprawie I C 564/10, co nastąpiło 20 grudnia 2013 r. Ten wyrok stał się sygnałem ostrzegawczym.
173. W rezultacie, w chwili gdy oddalono prawomocnie powództwo o zapłatę kary umownej (wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 28 listopada 2014 r. I ACa 680/14) w spółce eBilet sp. z o.o. nie było już śladu po portalu eBilet, ani w postaci zorganizowanego przedsiębiorstwa, ani w postaci udziałów w spółce, do której to zorganizowane przedsiębiorstwo wniesiono aportem.

j) Ocena prawna posunięć wykonanych w „drugim etapie” przekształcenia Spółki

aa) Wprowadzenie

174. Jak już wielokrotnie zaznaczono, w ramach „drugiego etapu” należało „wyprowadzić” przedsiębiorstwo (portal internetowy eBilet) poza eBilet sp. z o.o. Mówiąc innymi słowy, należało doprowadzić do takiego stanu, w którym S. Matuszewski oraz M. Przezwański pozostaną beneficjentami ekonomicznymi przedsiębiorstwa eBilet, ale jednocześnie zostanie „zgubiony” związek prawny pomiędzy udziałami w eBilet sp. z o.o. oraz przedsiębiorstwem eBilet (w znaczeniu przedmiotowym).
175. Ten zamiar zrealizowano w ramach „reform korporacyjnych” Należy podkreślić, że od samego początku eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd układały bieg swoich interesów w taki sposób, aby eBilet sp. z o.o., w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o. (czyli ekonomicznie w zamian za przedsiębiorstwo prowadzące portal eBilet), nie otrzymała żadnego ekwiwalentu.
176. Świadczą o tym co najmniej dwa fakty. **Pierwszy** wyraża się w zaoferowaniu przez Bola Investments Ltd własnych 9 000 udziałów o wartości 1 Eur każdy, z zastosowaniem *aggio* w wysokości 223 krotności wartości nominalnej udziału. Taka transakcja nie może być uczciwa. W przypadku spółki powstałej zaledwie dwa miesiące wcześniej, która nie rozpoczęła jeszcze żadnej działalności, nie może być mowy o majątku, który uzasadniałby jakiegokolwiek *aggio*. Co więcej (**fakt drugi**), ta sama Bola Investments Ltd podjęła po kilku zaledwie miesiącach uchwałę o obniżeniu kapitału zakładowego do 1 000 Eur, oraz o umorzeniu udziałów przyznanych eBilet sp. z o.o. za kwotę ich nominalnej wartości, czyli 9 000 Eur (**k. 3996***). Te

udziały, które podczas ich tworzenia przez Bola Investment Ltd stanowiły emanację wartości portalu eBilet i zostały wydane spółce eBilet sp. z o.o. za wartość 2 016 000 Eur, zostają zaledwie po kilku miesiącach umorzone przez tę samą Bola Investments Ltd po wartości nominalnej (9 000 Eur.).

177. Warto w powyższym kontekście zwrócić uwagę na jedno. Zarówno z zeznań dyrektorów cypryjskich (Anne Nearchou, Hans Rutger Kriek – **k. 8285**), jak też z protokołu kontroli UKS z wynika jasno, że pozwani podejmowali wszystkie merytoryczne decyzje w spółkach cypryjskich i faktycznie kierowali tymi posunięciami. W sposób jasny wyrażono to w protokole UKS (**k. 3547 v** oraz **k. 4972 v**), w następującym fragmencie protokołu:

„Jednakże, z uwagi na fakt, że udziałowcem Bola Investments była spółka Tardasmp Limited w którym udziały posiadała Spółka (tj. eBilet sp. z o.o. – BK), Spółka miała pośredni wpływ na działania podejmowane w eBilet Polska wynikające z przysługujących jej uprawnień korporacyjnych i przepisów korporacyjnych mających zastosowanie.”

bb) Oszustwo pozwanych

178. W tej części pisma zostanie dokonana prawna ocena oszustwa, którego dopuścili się pozwani. Podstawą tej oceny będą: **a)** wpisy rejestrowe dokonywane na Cyprze, **b)** umowy „wokół” portalu eBilet zawarte z podmiotami prawa Republiki Cypru, a także **c)** treść protokołu UKS z 8 września 2020 r. (**k. 3547 i k. 4972**) oraz **d)** sprawozdania z działalności eBilet sp. z o.o. za lata 2014 – 2015.
179. Jak już zaznaczaliśmy, „perłą w koronie” nieuczciwości popełnionych przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego stały się dwa zdarzenia, tj. przeniesienie przez eBilet sp. z o.o. udziałów w spółce Bola Investments na Tardasmp Limited oraz następne umorzenie tych udziałów.
180. Wywód należy rozpocząć od przytoczenia treści protokołu UKS z 8 września 2020 r., w części dotyczącej przeniesienia udziałów w Bola Investments na Tardasmp Limited (**k. 3547 i 3547 v** oraz **k. 4972 i 4972 v**):

„5) Na mocy aktu wniesienia wkładu na pokrycie kapitału zakładowego sporządzonego w dniu 24.11.2014 r. eBilet wniosła następnie udziały w Bola Investments do Tardasmp Limited (podmiotu Cypryjskiego zarejestrowanego pod nr HE 335307). W zamian za wkład w postaci 9000 udziałów zwykłych o wartości nominalnej 1 Eur z premią emisyjną w wysokości 223 Eur za udział, na łączną kwotę 2.016.000 Eur (wartość nominalna: 9.000.00 Eur i premia emisyjna: 2.007.000, 00 Eur) w Bola Investments Limited Wnoszący otrzymał 9000 udziałów zwykłych o wartości nominalnej 1 Eur z premią emisyjną w wysokości 223 Eur za udział, na łączną kwotę 2.016.000 Eur (wartość nominalna 9000 Eur i premia emisyjna: 2.007.000,00 Eur).

Powyższy akt został podpisany w imieniu eBilet przez Panów Marka Przezwańskiego i Stanisława Matuszewskiego oraz Pana Hans’a Rutger’a Kriek i Panią Annie Nearchou w imieniu Bola Investments Limited.”

Jak wynika z wyjaśnień Spółki z dnia 24.07.2020 r., wniosła ona udziały w Bola Investments o wartości 2.016.000 Eur i w zamian otrzymała udziały Tardasmp Limited o takiej samej wartości emisyjnej. Jednocześnie Spółka nie posiadała informacji odnośnie majątku Tardasmp Limited. Spółka, jako udziałowiec Tardasmp Limited miała prawo kontroli działań tej spółki, w tym również dotyczących ewentualnego dysponowania udziałami w Bola Investments. Spółka jako udziałowiec

miała również prawo powoływania, odwoływania i kontroli zarządu Tardasmp Limited.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 24.07.2020 r., do momentu likwidacji do spółki Tardasmp Limited nie przystąpili inni wspólnicy, posiadane przez Tardasmp Limited udziały w Bola Investments nie zostały również przejęte przez inny podmiot. Z uwagi na fakt iż właścicielem udziałów eBilet Polska została Bola Investments, spółka eBilet nie miała formalnego prawa formalnego prawa zarządzania udziałami w eBilet Polska. Jednakże, z uwagi na fakt, że udziałowcem Bola Investments była spółka Tardasmp Limited w którym udziały posiadała Spółka, Spółka miała pośredni wpływ na działania podejmowane w eBilet Polska wynikające z przysługujących jej uprawnień korporacyjnych i przepisów korporacyjnych mających zastosowanie.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 24.07.2020 r., w wyniku działań restrukturyzacyjnych, kontrolę nad spółką Bola Investments i w konsekwencji nad eBilet Polska zachowali udziałowcy Spółki tj. Panowie Marek Przewański i Stanisław Matuszewski. Działali oni poprzez podmiot pełniący funkcję powiernika.”

181. Zaczniemy od prostej rzeczy. Udziały w Bola Investments po ich przekazaniu eBilet Polska sp. z o.o. istotnie miały wartość (co najmniej) 2 016 000 EUR, ponieważ ich wartość kształtowała także wartość przedsiębiorstwa (portalu eBilet) ulokowanego w spółce zależnej od Bola Investment Ltd.
182. Przyjrzyjmy się jednak drugiej stronie tej transakcji, tj. spółce Tardasmp Limited. Otóż w sprawozdaniu eBilet sp. z o.o. za 2014 rok (**k. 3996***) w Informacji dodatkowej eBilet sp. z o.o. określa wartość swych udziałów w Tardasmp Limited na kwotę 26 913,77 zł .
183. Otóż, jeśli wartość udziałów objętych przez eBilet w Tardasmp Limited wynosiła 26 913,77 zł, to utworzenie 9 000 udziałów o wartości nominalnej 1 EUR oraz premii emisyjnej w wysokości 223 EUR nie podnosi wartości Tardasmp Limited. Są to bowiem udziały „puste”. Za nimi nie stała bowiem żadna realna wartość.
184. Tę konstatację potwierdzają sprawozdania finansowe. Przecież, jak wynika z protokołu UKS (**zob.** wyżej pkt 180, punkt 5) protokołu UKS z **k. 3547** oraz **k. 4972**), eBilet sp. z o.o. 24 listopada 2014 r. nabyła 9 000 udziałów Tardasmp Limited o wartości nominalnej 1 EUR oraz premii emisyjnej w wysokości 223 EUR od udziału, czyli łącznie o wartości 2.016.000 EUR.
185. Jeśli eBilet sp. z o.o. dokonała takiego nabycia, to jak wartość jej udziałów na koniec 2014 r. mogła wynosić 26.713, 77 zł. Co się stało w ciągu miesiąca i sześciu dni z ponad dwoma milionami EUR?
186. Odpowiedź na to pytanie jest banalnie prosta. Przedmiotem tej transakcji były „puste” udziały spółki Tardasmp Limited. Najlepszym zaś dowodem bezwartościowego charakteru tych udziałów jest Sprawozdanie finansowe eBilet sp. z o.o. za 2015 rok **k. 3996***). W informacji dodatkowej, w punkcie 4 „Inwestycje długoterminowe” [s. 14 tego sprawozdania] w odniesieniu do udziałów w Tardasmp Limited, oraz w eBilet Polska sp. z o.o. czytamy:

„Z uwagi na fakt, że spółka TARDASMP LIMITED jest w likwidacji (wartość bilansowa na dzień 31.12.2014 r.: 26.913,77 zł) dokonano odpisu aktualizującego wartość udziałów w koszty finansowe i na 31.12.2015 ich wartość w bilansie jest zerowa.

Udziały w EBILET POLSKA, tj. 169.300 udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy i o łącznej wartości nominalnej 8.456,00 zł., która to wartość na dzień 31.12.2014 została pomniejszona o różnicę pomiędzy wartością udziałów a wartością aktywów netto wniesionych do Ebilet Polska,

zostały w dniu 29.06.2015 r (Zawiadomienie o przejściu udziału) przeniesione na BOLA INVESTMENTS LIMITED z siedzibą na Cyprze i adresem przy ul Chytron 30, trzecie piętro, biuro numer 32, 1075, Nikozja, Cypr, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego pod nr HE 334845. Wartość bilansowa tych udziałów na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 200.504,51 zł i na dzień 31.12.2015 r. dokonano odpisu aktualizującego w koszty finansowe ze względu na utratę kontroli”.

187. Z przytoczonego sprawozdania finansowego, w połączeniu z już wskazanymi dowodami możemy wyciągnąć kilka kolejnych wniosków świadczących o dokonanym oszustwie. W szczególności:

- Wartość 9 000 udziałów w spółce Tardasmp Limited, które zostały 24 listopada 2014 r. przeniesione na eBilet sp. z o.o. i które nie pojawiły się w sprawozdaniu eBilet za 2014 rok, „nie odnalazła się” także przez cały 2015 rok (zob. pierwszy akapit z cytatu w punkcie poprzednim). Ta wartość (2 016 000 EUR) bezpowrotnie zaginęła. W rezultacie wartość udziałów eBilet sp. z o.o. w spółce Tardasmp Limited w ciągu kolejnego roku spadła do zera i zaszła konieczność dokonania „odpisu aktualizacyjnego w koszty finansowe”;
- Udziały w Bola Investments Ltd (która stała się 100 % udziałowcem w eBilet Polska sp. z o.o.), Spółka przeniosła na Tardasmp Ltd. mocą Umowy z 24 listopada 2014 r. (**zob.** cytāt z protokołu UKS w punkcie 180 powyżej, akapit pierwszy). Oznacza to, że z dniem 24 listopada 2014 r., **Spółkę przestały łączyć jakiekolwiek powiązania korporacyjne z eBilet Polska sp z o.o.;**
- mało tego, na Zgromadzeniu Wspólników Bola Investments z 4 marca 2015 r. (**k. 3996***) dokonano umorzenia udziałów w Bola Investments Ltd, które Tardasmp Limited otrzymała od eBilet sp z o.o., zaś Sąd Rejonowy w Nikozji Postanowieniem z 6 kwietnia 2015 r. (**k. 3996***), zatwierdził to umorzenie. Udziały otrzymane pierwotnie przez Spółkę 26 września 2014 r. przestały zatem istnieć definitywnie od 6 kwietnia 2015 r. (data zatwierdzenia przez Sąd w Nikozji uchwały o umorzeniu udziałów). A mimo to, Spółka w latach 2019 – 2020 przekazywała UKS w Warszawie kłamliwe informacje, jakoby:

„...jako udziałowiec Tardasmp Limited miała prawo kontroli działań tej spółki, w tym również dotyczących ewentualnego dysponowania udziałami w Bola Investments. Spółka jako udziałowiec miała również prawo powoływania, odwoływania i kontroli zarządu Tardasmp Limited. (zob. wyżej cytāt w pkcie 180, akapit trzeci)

Kłamstwo Spółki wyrażało się w tym, że zataiła ona fakt umorzenia udziałów Tardasmp w Bola Investments (już w marcu 2015 r.) skutkiem czego żadna kontrola nad Tardasmp Limited nie mogła obejmować kontroli nad eBilet Polska sp. z o.o.

Powyższe posługiwanie się informacją niezgodną z prawdą zostało powtórzone twierdzeniem odzwierciedlonym w kolejnym akapicie protokołu UKS, w którym **zasugerowano**, jakoby w wyniku tego, że **a)** aż do likwidacji do Tardasmp Limited nie przystąpili nowi udziałowcy, oraz **b)** istniał ciąg zależności korporacyjnych: eBilet sp. z o.o. → Tardasmp Limited → Bola Investments Ltd → eBilet Polska sp. z o.o. – Spółka zachowywała przez cały czas kontrolę typu pośredniego nad portalem eBilet ulokowanym w eBilet Polska sp. z o.o. (zob. wyżej punkt 180 akapit przedostatni). Pozwani

„zapomnieli” jedynie dodać, że już 4 marca 2015 przez umorzenie udziałów Tardasmp Limited w Bola Investment Ltd. **jakiegokolwiek związki Spółki** z portalem eBilet, nawet te najbardziej pośrednie, przestały istnieć.

- Pozwani twierdzili przed UKS, jakoby „**Spółka nie posiadała informacji odnośnie do majątku Tardasmp Limited**” (zob. wyżej punkt 180, cytata z Protokołu kontroli UKS z 8 września 2020 r., akapit trzeci). Skądinąd wzbudza zdumienie, jak UKS w coś takiego mógł w ogóle uwierzyć w kontekście szeroko opisywanych uprawnień nadzorczych Spółki nad Tardasmp Limited (tamże), a także w kontekście treści sprawozdań finansowych Spółki za lata 2014 – 2015, w których Spółka opisywała wprost wartość udziałów objętych przez siebie w Tardasmp Limited (zob. k. 3996*).

- 188.** Nie może ulegać wątpliwości, że pozwani mieli pełną świadomość dotyczącą tego, że umorzeniu podlegają te same udziały, które 26 września 2014 r. eBilet sp. z o.o. objęła za 2 016 000 Eur (Zaświadczenie HE 12, k. 3996*). Świadomość pozwanych tworzących Zarząd eBilet (spółki obejmującej udziały w Bola Investments) w zakresie nabycia wynikała z faktu, że eBilet sp. z o.o. była stroną czynności prawnej, na podstawie której to nabycie nastąpiło.
- 189.** eBilet sp. z o.o. była jednocześnie stroną umowy, na podstawie której te nabyte udziały zostały przeniesione na Tardasmp Limited (spółkę w 100 % zależną od eBilet sp. z o.o.). Istota tej umowy została szczegółowo opisana w Protokole UKS z 8 września 2020 r. (zob. wyżej pkt 180 cytata, pierwsze trzy akapity).
- 190.** Natomiast świadomość tożsamości umarzanych 9 000 udziałów, którego to umorzenia dokonano na NZW Bola Investments 4 marca 2015 r., z zatwierdzeniem przez Sąd w Nikozji 6 kwietnia 2015 r. (k. 3996*), z udziałami pierwotnie nabytymi przez eBilet od Bola Investments Ltd wynikała właśnie z faktu nadzoru nad Tardasmp Limited (spółką zależną w 100 % od eBilet sp. z o.o.). Spółka sama zresztą określała zakres swoich uprawnień z tytułu tego nadzoru jako bardzo szeroki (zob. wyżej punkt 180, cytata z Protokołu kontroli UKS z 8 września 2020 r., akapit trzeci).
- 191. Właśnie w świadomości zależności opisanych w punktach 178 – 190 wyraża się świadomość pozwanych obejmująca dokonywane oszustwo.**
- 192.** Powstaje w tym miejscu zasadnicze pytanie. Mając na uwadze, że **aa)** umorzenie nastąpiło w krótkim okresie po objęciu udziałów, **bb)** za wartość nominalną czyli 1 Eur za udział, podczas gdy **cc)** objęcie tych samych udziałów przez eBilet sp. z o.o. nastąpiło za cenę **223 krotnie (!) wyższą**, oraz **dd)** charakter powiązań pomiędzy spółką obejmującą nowo wykreowane udziały (eBilet sp. z o.o.) oraz spółką wyrażającą zgodę na umorzenie jej udziałów (Tardasmp Ltd), niepodobna kwestionować tezy, że pozwani wyrazili w sposób świadomy zgodę zarówno na objęcie udziałów w Bola Investments Ltd z „premią emisyjną” w wysokości 223-krotności wartości nominalnej, jak i na umorzenie tych udziałów po wartości nominalnej. Ta ostatnia czynność została dokonana **rozmyślnie właśnie w celu pozostawienia w spółce Bola Investments Ltd udziałów w eBilet Polska sp. z o.o., bez jakiegokolwiek ekwiwalentu.**

- 193.** Krótkiego naświetlenia wymaga także rola, jaką w przeprowadzeniu całej operacji, z punktu widzenia postrzegania społecznego pozwanych, odegrało przeniesienie przez eBilet sp. z o.o. 9 000 udziałów w Bola Investments Ltd na spółkę Tardasmp Ltd. Ta ostatnia występowała w charakterze przysłowiowego „listka figowego”. Przecież ciąg transakcji nie mógł być wyreżyserowany w sposób tak prymitywny, że eBilet sp. z o.o. najpierw zapłaciłaby aportem o wartości 2 016 000 Euro za udziały, a następnie umorzyła je za łączną wartość 9 000 Eur. Trzeci podmiot był zatem potrzebny po prostu w tym celu, by ukryć przedstawiane powyżej (**zob.** pkty 178 – 190) zależności.
- 194.** Należy postawić pytanie, z jakiej przyczyny S. Matuszewski oraz M. Przezwański zostali sygnatariuszami Umowy z 19 kwietnia 2019 r.? W świetle tego, co powiedziano wyżej podstawowym argumentem formalnym, przemawiającym za ich włączeniem do transakcji z 19 kwietnia 2019 r. była okoliczność, że jako udziałowcy eBilet sp. z o.o. oraz jedyni członkowie Zarządu eBilet sp. z o.o., odpowiadali oni za transakcję z Bola Investments Ltd, czyli za niewadliwość nabycia w 2014 r. przez Bola Investments Ltd udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Z kolei Marcin Matuszewski, jako Prezes Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. odpowiadał za zgodne z prawem prowadzenie księgi udziałów eBilet Polska sp. z o.o., oraz wpis udziałowców tej Spółki w KRS.
- 195.** Okoliczność uczynienia sygnatariuszami umów pomiędzy Allegro.pl sp. z o.o. oraz Bola Investment Ltd także Stanisława Matuszewskiego, Marka Przezwańskiego oraz Marcina Matuszewskiego jako osób fizycznych świadczy o tym, że Allegro.pl sp. z o.o. zdawała sobie sprawę z wad prawnych dotyczących udziałów, będących przedmiotem umów z Bola Investments Ltd.
- 196.** O powyższym świadczy przede wszystkim treść Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r., na podstawie której jej sygnatariusze podzielili się odpowiedzialnością na wypadek podniesienia roszczeń przez Piotra Krupę.

III. Zagadnienie przedawnienia roszczeń

- 197.** W piśmie r. pr. Tomasza Marjańskiego wskazano i podano argumentację, stosownie do której termin przedawnienia dla roszczeń powoda może być liczony dopiero od daty wydania wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21. Mając powyższe na uwadze, poniżej nie będzie powtarzana trafna argumentacja zawarta tamże. Natomiast zostaną rozwinięte wszelkie inne ewentualności dotyczące przedawnienia. Powód czyni to na wypadek, gdyby Sąd Okręgowy nie podzielił argumentacji dotyczącej początku liczenia biegu przedawnienia od 30 marca 2021 r.
- 198.** W pierwszej kolejności należy podnieść, że w działaniach pozwanych, które skutkowały pozbawieniem eBilet sp. z o.o. jej majątku w postaci przedsiębiorstwa (portalu eBilet) bez jakiegokolwiek ekwiwalentu, występują znamiona przestępstwa z art. 296 k.k., co uzasadnia zastosowanie *in casu* art. 442¹§ 2 k.c., zgodnie z którym, jeżeli szkoda była następstwem

- zbrodni lub występku termin przedawnienia wynosi 20 lat od popełnienia przestępstwa bez względu na to, kiedy poszkodowany dowiedział się o szkodzie i osobie zobowiązanej do jej naprawienia.
199. Dla porządku należy przypomnieć, że sąd cywilny ma samodzielną kognicję do orzekania, iż szkoda jest następstwem zbrodni lub występku, bez względu na to, czy dany stan faktyczny stał się przedmiotem wyroków sądu karnego. Tym samym zawarte powyżej przedstawienie niedozwolonych działań pozwanych stanowi wystarczającą przesłankę zastosowania dwudziestoletniego okresu przedawnienia.
200. Pozwani w piśmie z 26 kwietnia 2024 r. (s. 10) podnieśli, że powód o swoim „roszczeniu ewentualnym” dowiedział się najpóźniej 24 czerwca 2019 r., a zatem jego „roszczenie ewentualne” przedawniło się. Ta data miałaby być relewantna dlatego, że w tej dacie powód wniósł pismo procesowe, w którym powoływał się na umorzenie jego udziałów.
201. Argumentacja pozwanych jest całkowicie chybiona. Przede wszystkim należy zacząć od pewnego nieporozumienia terminologicznego. Roszczenie ewentualne może być żądaniem wynikającym z tego samego stanu faktycznego, lecz opartym na innej podstawie prawnej, bądź też roszczeniem skonstruowanym z dodaniem innych jeszcze, niż w żądaniu głównym elementów faktycznych. Jest ono **zawsze żądaniem alternatywnym** wobec roszczenia głównego. Nie jest natomiast „roszczeniem ewentualnym” roszczenie oparte na tym samym stanie faktycznym, z jedyną zmienną w postaci wysokości dochodzonego odszkodowania.
202. W tym kontekście należy zauważyć, że wprawdzie powód używał dość niefortunnie określenia „roszczenie ewentualne”, określając tym mianem żądanie naprawienia szkody z powodu „utruty wartości udziałów” *versus* żądanie naprawienia szkody „z powodu utraty udziałów”.
203. Należy wszakże wskazać, że określenie szkody jako szkody „z powodu utraty udziałów” bez jakiegokolwiek wątpliwości należy rozumieć tak, że chodzi o szkodę dotyczącą utraty wartości tych udziałów. **Nie ma przecież jakiegóż innej szkody dotyczącej udziałów, niż szkoda polegająca na utracie ich wartości.**
204. Z tej przyczyny *in casu* pojęcia szkoda w postaci „utruty udziałów” oraz „utruty wartości udziałów” stanowią synonimy, zaś powód pismem z 23 grudnia 2023 r. nie zgłosił żadnego nowego roszczenia, ale wyłącznie podniósł wysokość swojego żądania, opartego na tej samej podstawie faktycznej (zachowań pozwanych objętych „drugim etapem” ich działań z czynów niedozwolonych) oraz na tej samej podstawie prawnej (odpowiedzialności deliktowej: art. 415 i n. k.c.). Nie może być zatem mowy o jakimkolwiek nowym roszczeniu, dla którego należałoby liczyć od początku odrębny termin przedawnienia.
205. Oczywiście powyższą kwestię należy ściśle odróżniać od przedawnienia tego samego roszczenia odnośnie do jego wysokości, to znaczy od tego, czy nie uległo przedawnieniu roszczenie dotyczące jego podwyższonej wysokości, od kwoty 44 950 000 zł (zob. rozszerzenie powództwa, dokonane 6 listopada 2019 r. [k. 4338]) do kwoty 68 696 279,50 zł.
206. W tym ostatnim zakresie należy powiedzieć, że rozszerzenie powództwa było następstwem

- pozyskania wiedzy na temat nowych faktów dotyczących wysokości szkody, przede wszystkim Umowy z 25 września 2020 r., pomiędzy Allegro.pl oraz Bola Investments Ltd., mocą której została sprzedana ostatnia partia 20 % udziałów za 40 milionów złotych.
- 207.** Dopiero od uzyskania wiedzy o tej transakcji może biec przedawnienie roszczenia, w zakresie w jakim wynika ono z wyższej wartości przedsiębiorstwa eBilet sprzedanego za ogólną kwotę **135 894.000,00 zł (zob. k. 3712)**. Tę wiedzę powód z wiarygodnego źródła mógł uzyskać ze sprawozdania finansowego Allegro za 2020 rok, czyli w 2021 roku. Nie ma jednak potrzeby dociekania w sposób ścisły tej daty. Choćby bowiem powód dowiedział się o tej transakcji w dniu jej dokonania, roszczenie będące następstwem tej wiedzy nie mogłoby przedawnić się ani do 28 grudnia 2023 r., ani też do 2 stycznia 2024 r.
- 208.** Jeszcze inaczej z punktu widzenia przedawnienia należy oceniać podniesienie wysokości udziału powoda do wysokości 43,94%. W tym zakresie należy odwołać się do wyroku z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 (**k. 3601***). Warto zwrócić uwagę na to, że ten wyrok miał **charakter konstytutywny**. Przed jego zapadnięciem powód nie miał podstaw do twierdzenia, że umorzenie jego udziałów jest bezskuteczne, natomiast skutecznie umorzono udziały w Future Invest sp. z o.o.
- 209.** Ponieważ wyrok w sprawie VII AGa 59/21, kształtujący stosunki współwłasności w proporcji 43,94 do (2 x) 28,03 został wydany z 30 marca 2021 r., a jednocześnie wyrok ten ma skutek retroaktywny aż do dnia podjęcia uchwały o umorzeniu udziałów (27 kwietnia 2012 r.), nie może być mowy o tym, aby żądanie rozliczenia pomiędzy powodem i pozwanymi na podstawie proporcji ukształtowanej przez pozwanych umorzeniem udziałów, dokonany 27 kwietnia 2012 r., czyli w stosunku 290 do 660 objęte było przedawnieniem.
- 210.** Pozwani S. Matuszewski i M. Przezwański twierdzą, że w stosunku do nich okres przedawnienia upłynął 18 października 2014 r. ze względu na to, że roszczenie odszkodowawcze powoda stało się wymagalne 18 października 2011 r. (w dniu wydania przez komornika Postanowienia o stwierdzeniu nabycia prawa do 290 udziałów w spółce eBilet sp. z o.o.), a zatem oba roszczenia uległy przedawnieniu po upływie trzech lat, czyli 18 października 2014 r., (zob. Odpowiedź na pozew M. Przezwańskiego, **k. 880**, zwłaszcza s. 9 pisma *in medio*), podczas gdy rozszerzenie powództwa nastąpiło dopiero pismem z 30 grudnia 2014 r. (**k. 418**).
- 211.** Argumentację przytoczoną w punkcie poprzednim pozwani powtarzali wielokrotnie w toku całego procesu i prezentują ją do chwili obecnej,
- 212.** Przytoczony pogląd jest wyrazem nieporozumienia. Opiera się on na niewłaściwym rozumieniu zasad biegu przedawnienia roszczeń deliktowych. Jak wiadomo, roszczenie deliktowe ulega przedawnieniu trzyletniemu, liczonemu „...*od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się albo przy zachowaniu należytej staranności mógł się dowiedzieć o szkodzie i osobie zobowiązanej do jej naprawienia*”.
- 213.** Jak z przytoczonego sformułowania ustawy wynika, kluczowe dla wartościowania

jurydycznego znaczenie ma to, kiedy powód dowiedział się o szkodzie. Odpowiedź na to pytanie wymaga przede wszystkim ustalenia, kiedy powód poniósł szkodę. Jest bowiem oczywiste, że wystąpienie szkody jest najwcześniejszym momentem, w którym poszkodowany mógł się o niej dowiedzieć.

214. Wywód na temat biegu przedawnienia prezentowany przez stronę pozwaną obarczony jest poważnym błędem metodologicznym. Mianowicie, pozwani utożsamiają dwa odrębne elementy: **zdarzenie będące źródłem szkody** oraz **wystąpienie szkody**.
215. Zdarzenie będące źródłem szkody to czyn bezprawny i zawiniony zarazem (w podstawowym nurcie odpowiedzialności deliktowej). Ten czyn, choć jest niezbędnym elementem odpowiedzialności, nie zawsze jednak prowadzi do szkody, na co można podawać dziesiątki przykładów. Jeśli sterujący ruchem z niedbalstwa skieruje pociąg na niewłaściwy tor, ale szczęśliwie nie będzie się nim poruszał żaden pociąg, to mamy do czynienia ze zdarzeniem bezprawnym i zawinionym, ale z braku szkody do odpowiedzialności nie dojdzie. W innych z kolei sytuacjach (na przykład w razie pomyłki przy produkcji leków) pomiędzy zdarzeniem wywołującym szkodę oraz szkodą może istnieć znaczny odstęp czasowy.
216. Z wymienionych przyczyn należy ściśle odróżniać oba elementy, zważając na to, że przesłanką biegu przedawnienia **nie jest to, by poszkodowany dowiedział się o zdarzeniu, które doprowadziło do szkody, ale by dowiedział się o szkodzie**. Pełnomocnicy pozwanych, wskazując październik 2011 r., ewidentnie mieszają oba wymienione pojęcia, wskazując jako początek biegu przedawnienia chwilę, w której powód dowiedział się o bezprawnych działaniach komornika.
217. Tymczasem te działania, choć stanowiły niezbędny element odpowiedzialności, gdyż były bezprawne i zawinione, nie spowodowały wystąpienia szkody od razu. Więcej nawet, po podjęciu przez komornika sprzecznych z prawem działań egzekucyjnych (naruszenie art. 185 § 1 k.s.h.), do powstania szkody ciągle mogło nie dojść. Tak stałoby się na przykład, gdyby sądy rozpatrujące działania powoda (w obecnej sprawie) przeciwko wyrokowi zaocznemu oraz przeciwko zbyciu przez komornika jego udziałów, procedowały nieco szybciej.
218. Powyższe pokazuje jasno, że w październiku 2011 r. powód nie mógł wiedzieć o szkodzie, bowiem w tym czasie, szkoda jeszcze nie wystąpiła. Wprawdzie komornik wydał postanowienie z 18 października 2011 r. o przejściu prawa do udziałów na Future Invest sp. z o.o. (**k. 4*** oraz **418***), ale Piotr Krupa postanowienie to w terminie zaskarżył (**k. 4*** oraz **418***). W wyniku jego zażalenia Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (**k. 4*** oraz **418***) uchylił postanowienie komornika z 18 października 2011 r., skutkiem czego, odnośne postanowienie komornika **nigdy nie uprawomocniło się**.
219. Powyższe oznacza, że postanowienie komornika z 18 października 2011 r. nie spowodowało przejścia prawa własności udziałów powoda na Future Invest sp. z o.o., a tym samym nie stało się źródłem szkody, co wyklucza liczenie biegu przedawnienia od 18 października 2011 r. Ten pogląd (odnośnie do braku skutku materialnoprawnego Rozporządzenia komornika) wyraził

zresztą także SN w wyroku w z 15 października 2020 r. I CSK 677/18 (**k. 5087***)

- 220.** Nawet gdyby odrzucić podstawowe twierdzenie powoda, że o swej szkodzie powód dowiedział się dopiero 30 marca 2021 r., czyli wraz z wyrokiem w sprawie VII AGa 59/21, to taki zabieg nie prowadzi do stwierdzenia rozpoczęcia biegu przedawnienia 18 października 2011 r. Należy bowiem zwrócić uwagę, że pierwszym zdarzeniem, z którym po wydaniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowienia z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (**k. 4*** oraz **418***) powód mógł wiązać szkodę w postaci utraty (spadku wartości do zera) udziałów w eBilet sp. z o.o. było uprawomocnienie się postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 28 marca 2014 r. (sygn. akt WA XII Ns Rej KRS 60331/13/719), kiedy to Sąd odmówił wpisania powoda na listę wspólników w spółce eBilet. Wtedy właśnie powód uzyskał świadomość tego, że prawa do udziałów utracił.
- 221.** Warto nadmienić, że po złożeniu skargi na czynność komornika powód znajdował się w sytuacji podobnej do tej, w której znajdują się pozwani, przeciwko którym zapadł wyrok w I instancji. Miał zatem świadomość, że podjęto przeciwko niemu działania, które zmierzają do pozbawienia go prawa do udziałów, ale miał też wiedzę co do tego, że działania te nie wywołały dotąd skutku prawnego, ze względu na wniesione środki zaskarżenia. Miał zatem w tamtym okresie w pełni uzasadnione przekonanie, że konsekwencje działań komornika uda się odwrócić. W tym przekonaniu umocnił się w wyniku przywrócenia mu terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego. Nie może być zatem mowy o tym, by w czasie toczących się postępowań, zmierzających do uchylenia wyroku zaocznego oraz postanowienia komornika z 18.10.2011 r. powód wiedział, bądź mógł się dowiedzieć o utracie udziałów.
- 222.** Nawet gdyby nie podzielić stanowiska powoda, że wiedzę o szkodzie uzyskał dopiero z chwilą uprawomocnienia się postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 28 marca 2014 r., to niepodobna zaprzeczyć, że najwcześniejszą chwilą którą można sobie wyobrazić, jako moment dowiedzenia się o szkodzie jest dzień, w którym powód uzyskał wiedzę o umorzeniu jego udziałów w eBilet sp. z o.o..
- 223.** Rozstrzyganie zarysowanej kontrowersji nie jest *in casu* konieczne. Za niewątpliwe należy bowiem uznać zapatrywanie, że aż do chwili uzyskania wiadomości o zarejestrowaniu uchwały dokonującej umorzenia udziałów, Powód miał prawo mieć całkowicie uzasadnione przeświadczenie, że utrata udziałów ostatecznie nie nastąpi. Ponieważ rozszerzenie podmiotowe powództwa nastąpiło przed upływem trzech lat od podjęcia uchwały o umorzeniu udziałów, nie może być mowy o przedawnieniu roszczenia wobec któregośkolwiek z Pozwanych.
- 224.** Choćby uznać, że istotnie bieg przedawnienia rozpoczął się 18 października 2011 r. to cały szereg zdarzeń prawnych powodowałby przerwę biegu tego przedawnienia. Po pierwsze, taki skutek wywołałoby zaskarżenie przez powoda tego postanowienia, ponieważ było ono środkiem zmierzającym do zachowania jego udziałów. Po drugie, skutek przerwy biegu przedawnienia wywołałoby wniesienie powództwa o uchylenie uchwały z 27 kwietnia 2012 r.

o umorzeniu udziałów powoda, które to powództwo, jak już podnosiliśmy, doprowadziło do uchylenia uchwały z 27 kwietnia 2012 r. w zakresie obejmującym. Po trzecie, od listopada 2012 do wiosny 2014 r. powód prowadził postępowania sądowe zmierzające do przywrócenia mu statusu udziałowca w eBilet sp. z o.o. oraz wpisania, W toku tych postępowań były nawet na eBilet sp. z o.o. nakładane kary finansowe za odmowę przedstawienia listy wspólników uwzględniającą

IV. Bezprawność, wina i związek przyczynowy

- 225.** Szczegółowy opis czynów deliktowych zawarto w części II. Pozwani twierdzą wprawdzie, że ich działania nie były bezprawne, nie przedstawiają jednak na tę okoliczność – zwłaszcza w odniesieniu do czynności podjętych w „II etapie” żadnych dowodów.
- 226.** Tezie pozwanych przeczy wszakże zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Jest on przepełniony dowodami bezprawności. Poczynając od bezprawnego zbycia przedsiębiorstwa (portalu eBilet) bez wymaganej zgody Zgromadzenia Wspólników, poprzez zbywanie nienabytych udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o., (zasada *nemo plus iuris*) umarzanie udziałów.
- 227.** Wszystkie wymienione powyżej działania miały charakter bezprawny. Skoro bowiem nie doszło do nabycia przez eBilet sp. z o.o. udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. w zamian za wniesione przedsiębiorstwo to wszystkie kolejne czynności mające za przedmiot te udziały także nie mogły odnieść skutków prawnych. Wynika to także z faktu, że prawo polskie nie zna bezwzględnej ochrony czynności zawartych w dobrej wierze. Opisywane czynności nie wywołałyby skutków prawnych, choćby pozwani wykazali swą dobrą wiarę, co zresztą nie miało miejsca.
- 228.** W części II wykazano także, że pozwani zmierzali do osiągnięcia skutku „wyprowadzenia” przedsiębiorstwa w postaci portalu „eBilet” z dotychczasowej spółki eBilet sp. z o.o., bez żadnego ekwiwalentu. Ten zamiar osiągnęli. Można zatem powiedzieć, że ich czynności podejmowane były w terminologii prawa karnego w zamiarze bezpośrednim „cum dolo directo”. Wina pozwanych i to o szczególnym zabarwieniu nie podlega zatem najmniejszej dyskusji.
- 229.** Podobnie, skutki wywołane przez pozwanych były normalnym typowym następstwem podejmowanych działań. Nie może tym samym podlegać dyskusji występowanie adekwatnego związku przyczynowego, jako przesłanki odpowiedzialności.

V. Szkoda

A. Zagadnienie ciągłości przedsiębiorstwa eBilet

230. Pozwani w toku całego procesu prezentują tezę, że powództwo jest niezasadne z tego względu, że powód nigdy nie był współnikiem spółki eBilet Polska, zaś to udziały w tej spółce stały się przedmiotem transakcji z 2019 oraz 2020 roku.
231. Powyższe twierdzenie jest z gruntu chybione. Godzi się zauważyć, że przy działaniach deliktowych polegających na bezekwiwalentowym przeniesieniu przedsiębiorstwa prowadzonego przez spółkę (eBilet sp. z o.o.) do innej spółki (eBilet Polska sp. z o.o.) siłą rzeczy przedmiotem zbycia stają się udziały w innej spółce, niż ta, która miała dane przedsiębiorstwo pierwotnie. Na tym polega bowiem esencja popełnionego deliktu.
232. Z samej natury rzeczy również, do kogo innego będą należały udziały w nowej spółce, która zawładnęła przedsiębiorstwem. Gdyby bowiem struktura udziałowa w nowej spółce miała być taka sama, to popełnianie deliktu stałoby się zbędne.
233. W konsekwencji z punktu widzenia odpowiedzialności deliktowej pozwanych, w szczególności wyliczenia wysokości poniesionej szkody istotne jest tylko to, czy pozwani w latach 2019 – 2020 sprzedali udziały stanowiące emanację tego samego przedsiębiorstwa, które poprzednio prowadziła eBilet sp. z o.o.
234. Co do tożsamości przedsiębiorstwa w jednym i drugim przypadku nie może być wątpliwości. Wprawdzie to pozwanych obciąża ciężar dowodu, że przedmiotem transakcji w latach 2019 - 2020 były udziały w spółce prowadzącej inne przedsiębiorstwo. Tym niemniej powód wskazuje argumenty, które zdecydowanie przeczą takiej tezie:
- Wprawdzie w 2014 r. wyliczono poszczególne prawa, które nie miały wchodzić w skład zbywanej „zorganizowanej części przedsiębiorstwa”. Tym niemniej były to prawa o tak małym znaczeniu ogólnym, że uzasadniona staje się teza, że przedmiotem zbycia w kwietniu 2012 r. było **całe przedsiębiorstwo** („portal eBilet”);
 - Spółka Ticketstock sp. z o.o. natychmiast po wniesieniu aportu zmieniła swą nazwę na eBilet Polska sp. z o.o., co było jawnym dowodem, że jej udziałowcom i Zarządowi zależało na tym, by wręcz „demonstrować” ciągłość przedsiębiorstwa. W tych samych celach wizerunkowych w sprawozdaniach eBilet sp z o.o. zarówno za 2014, jak i za 2015 rok znalazły się klauzule o tym, że spółka zakończyła działalność polegającą na internetowej sprzedaży biletów;
 - eBilet Polska Sp. z o.o. ma od 2014 r. nieodmiennie tę samą strukturę kapitałową;
 - Spółka eBilet Polska sp. z o.o. przez cały czas posługiwała się tym samym co uprzednio eBilet sp. z o.o.: logo, organizacją, systemem informatycznym. Do nowej Spółki przeniesiono cały zespół pracowniczy. Nawet Prezes Zarządu pozostał ten sam.
 - Zachowano ciągłość w sensie dosłownym - nie było ani jednego dnia przerwy w systemie

internetowej sprzedaży biletów;

- W latach 2014 – 2019 nie zaszły żadne zmiany kapitałowe. Nie pozyskano nowego inwestora, nie podnoszono kapitału, eBilet Polska sp. z o.o. nie nakładała dopłat na wspólników, nie dokonano żadnych inwestycji zewnętrznych. Spółka finansowała się wyłącznie z własnych zysków;
- W tym zakresie w sprawozdaniu Zarządu za 2017 rok podkreślono wręcz, że sytuacja finansowa spółki jest tak dobra, że nie potrzebuje ona żadnego finansowania zewnętrznego. Więcej nawet, Spółka miała nadpłynność finansową, wskutek tego w tamtym czasie udzielała pożyczek podmiotom zewnętrznym.

235. Wobec powyższego nie może budzić wątpliwości, że przedsiębiorstwo prowadzone do 2020 roku przez eBilet Polska sp z o.o., było tym samym przedsiębiorstwem, którym uprzednio zarządzała eBilet sp. z o.o.
236. Bardziej pogłębione argumenty, także odnoszące się do tożsamości przedsiębiorstwa zostaną przedstawione w Załączniku do niniejszego pisma, opracowanym przez powoda.

B. Odszkodowanie i jego wysokość

a) Uwagi wstępne

237. Jak wykazał materiał dowodowy pozwani doprowadzili do zbycia udziałów stanowiących emanację portalu eBilet za łączną kwotę 135.894.000 zł. Do tego, jak wskazali biegli, uzyskana cena mogłaby być o 5.750.000 zł wyższa, gdyby nie spory udziałowców, wzniecone przez pozwanych. Łącznie zatem za całość udziałów będących odpowiednikiem portalu eBilet można było uzyskać **141.644.000 zł**. Ta ostatnia kwota stanowi punkt wyjścia dla wyliczenia odszkodowania należnego powodowi.
238. W celu przysłowiowego „oczyszczenia przedpola” należy powiedzieć, że wskazana kwota nie podlega jakiegokolwiek obniżeniu. Z dwóch przyczyn. **Po pierwsze**, jak podniesiono w części I, nie są w analizowanym zakresie argumentem skądinąd nieprawdziwe oskarżenia powoda o działania na szkodę Spółki. Nic nie stało bowiem na przeszkodzie wytoczeniu powództwa o wyłączenie wspólnika.
239. **Po drugie**, choćby spory między stronami były niewyobrażalnie intensywne, nic nie stało na przeszkodzie, by pozwani złożyli powodowi w 2018 roku propozycję wspólnego sprzedania udziałów stanowiących odpowiednik portalu eBilet, to powód z całą pewnością przyjąłby taką propozycję.
240. Przed przystąpieniem do konkretnych wyliczeń konieczne jest poczynienie dwóch kolejnych zastrzeżeń. Pozwani na pewno bowiem będą podnosić, że powód jest udziałowcem spółki eBilet sp. z o.o., w związku z czym zachodzi konieczność uwzględnienia wartości tych udziałów przy obliczaniu wartości szkody.

- 241.** Teza ta jest wszakże błędna. Wprawdzie w istocie, powód zachował w kapitale zakładowym eBilet sp. z o.o. udziały o nominalnej wartości 14 900 zł, jednakże w wyniku działań „rozwadniających” podjętych przez pozwanych udziały te stanowią ok 1% aktualnego kapitału zakładowego. Co ważniejsze jednak są to udziały w spółce, która nie prowadzi od dziesięciu lat żadnej działalności gospodarczej. Z tej przyczyny udziały te są niesprzedawalne i nie mają jakiegokolwiek wartości.
- 242.** Nie mają jej nawet w perspektywie – być może bardzo odległej likwidacji eBilet sp. z o.o. Przecież pozwani w toku procesu pokazali niezwykle zdolności w zakresie „inżynierii korporacyjnej”. Nie ulega zatem wątpliwości, że będą w stanie kierować sprawami eBilet w taki sposób, by powód nawet w razie likwidacji spółki nie otrzymał niczego za swe udziały.
- 243.** Ze wskazanych przyczyn wartość tych udziałów przy obliczaniu szkody należy pominąć.
- 244.** Należy jeszcze odnieść się do lansowanej przez pozwanych argumentacji, że to ich nadzwyczajne talenty w zakresie zarządzania przyczyniły się do wzrostu wartości portalu eBilet, w którym to wzroście powód nie powinien uczestniczyć.
- 245.** Także przedstawiona argumentacja jest z gruntu chybiona. Należy podkreślić, że w połowie 2009 r., kiedy zarządzanie eBilet sp. z o.o. przechodziło w ręce pozwanych ok 10 % biletów było kupowanych on line. Współcześnie wskaźnik ten zbliża się do 100 %. W tej właśnie okoliczności, a nie w talentach pozwanych, należy upatrywać nieprzeciętnie wysokich wyników przedsiębiorstwa (portal) eBilet.

b) Wysokość odszkodowania

- 246.** Jak zaznaczono wyżej (**zob.** pkt 237) punktem wyjścia dla obliczenia należnego odszkodowania jest kwota **141.644.000 zł**. Natomiast wysokość odszkodowania, zależy od wykładni całokształtu stosunków pomiędzy stronami.

aa) odszkodowanie odpowiadające wartości przedmiotu sporu (68 696 280 zł)

- 247.** Odszkodowanie w kwocie 68 696 280 zł jest następstwem dwóch założeń intelektualnych wymagających omówienia. Stosownie do pierwszego z tych założeń proporcje udziałów pomiędzy powodem i pozwanymi powinny kształtować się tak, jak 43,94%: (2 x 28,03%).
- 248.** Zasadność tej proporcji wynika z następującej argumentacji: niewątpliwie pozwani dokonując swych z gruntu nieuczciwych malwersacji zmierzających do zawłaszczenia udziałów powoda pomylili się i w wyniku tej pomyłki umorzyli udziały „własne” w miejsce udziałów powoda. Doprowadziło to do zgoła nieoczekiwanych skutków. Zamiast zamierzanej proporcji w spółce eBilet: sp. z o.o. 185 udziałów należących do Stanisława Matuszewskiego oraz także 185 udziałów należących do Marka Przezwańskiego (czyli proporcji 50%:50 %) w wyniku wielokrotnie przywoływanego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30 marca 2021 r. VII AGa 59/21

została ukształtowana proporcja 43,94%:: 56,06%.

- 249.** Prawo polskie nie zna zasady szczególnej ochrony sprawców deliktów przed wyrządzeniem sobie szkody własnymi nieprzemyślanymi działaniami. W związku z tym nie ma żadnej przyczyny, która nakazywałaby odejść od proporcji, udziałów istniejącej w okresie „przemian restrukturyzacyjnych” czyli pomiędzy 30 kwietnia 2014 r. oraz 6 kwietnia 2015 r., czyli aż do umorzenia udziałów objętych w Bola Investments Ltd przez eBilet sp. z o.o. i przekazanych w celu umorzenia do Tardasmp Limited.
- 250.** Drugie założenie wynika z faktu, że Bola Investments w transakcjach z Allegro sprzedawała zarówno udziały „swoje”, jak i udziały zdefraudowane Piotrowi Krupie. Otóż należy przyjąć, że w takich sytuacjach najpierw sprzedaje się udziały „własne”, do których ma się legalne prawo, a dopiero potem udziały zawłaszczone czynami niedozwolonymi.
- 251.** Przyjęcie tych założeń prowadzi do następujących wyników arytmetycznych. W ramach transakcji z 19 kwietnia 2019 r. Bola Investments sprzedała za 95 894 000 zł 56,06 % udziałów własnych oraz 23,94 % udziałów zawłaszczonych powodowi. Ponieważ 1% sprzedanych udziałów przedstawiał sobą wartość 1.198.675 zł, za 56,06 % udziałów własnych Bola Investments otrzymała **67.197.720,50 zł**. Pozostałe **28.696.279,50 zł** otrzymała za 23,94% udziałów Piotra Krupy.
- 252.** Natomiast w transakcji z 25 września 2020 r. sprzedane zostały wyłącznie udziały Piotra Krupy, co dało **40.000.000 zł** za 20 % udziałów.
- 253.** Ostatecznie udziały przypadające na Piotra Krupę zostały sprzedane za **28.696.279,50 zł + 40.000.000 zł = 68 696 279,50 zł**. Tyle wynosi szkoda powoda obliczona na podstawie przyjętych wyżej założeń.

bb) odszkodowanie przy założeniu równomiernego sprzedawania udziałów powoda i pozwanych

- 254.** Kolejna metoda także oparta jest na przyjęciu proporcji pomiędzy stronami w relacji 43,64%: 56,06%, jednakże w odróżnieniu od metody opisanej pod aa) przyjęto tu założenie, że pozwani zbywali równomiernie udziały powoda i własne.
- 255.** Prowadzi to do wartości udziałów powoda **62.238. 373,60 zł** zaś pozwanych **79.405.626,40 zł**.

cc) Odszkodowanie liczone bez premii za brak sporów pomiędzy współnikami

- 256.** Gdyby z kolei nie uwzględniać premii, określonej przez biegłych za brak sporów wewnętrznych w Spółce wartość udziałów powoda wyniosłaby (135.894.000 zł x 0,43,94 %) = **59.711.823,60 zł**, zaś pozwanych **76 182 176,40 zł**.

257. Oczywiście, w każdej z przyjętych metod liczenia (przy czym powód za poprawną uznaje metodę wskazaną pod **aa**) odszkodowanie należy powiększyć o należne odsetki.

Oświadczam, że odpis niniejszego pisma został nadany pod adresem pełnomocnika pozwanych za pośrednictwem operatora, o którym mowa w art. 165 § 2 k.p.c.

Załącznik:

- pismo Piotra Krupy dotyczące zagadnienia ciągłości przedsiębiorstwa eBilet.